МИНИСТЕРСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЭКОЛОГИИ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### ДЕПАРТАМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ И

#### РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ОХОТЫ И СОХРАНЕНИЯ

#### ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

КОНТРОЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ И СРЕДЫ ИХ ОБИТАНИЯ

## **ОХОТНИЧЬИ ЖИВОТНЫЕ РОССИИ**

БИОЛОГИЯ • ОХРАНА • РЕСУРСОВЕДЕНИЕ • РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ

# Выпуск 9

##### СОСТОЯНИЕ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ

##### В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

##### В 2008-2010 гг.

##### информационно-аналитические материалы

**Под редакцией Н.В.Ломановой**

Авторский коллектив:

Ломанова Н.В., Борисов Б.П., Володина О.А., Губарь Ю.П., Ляпина М.Г., Комиссаров М.А., Мошева Т.С., Наумова А.А., Сидоров С.В., Царев С.А., Юдина Т.В.,.Фокин С.Ю., Блохин Ю.Ю., Зверев П.А.,. Козлова М.В., Межнев А.П., Романов Ю.М.



**Москва 2010**

**ОХОТНИЧЬИ ЖИВОТНЫЕ РОССИИ** (БИОЛОГИЯ, ОХРАНА, РЕСУРСОВЕДЕНИЕ, РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ) ВЫПУСК 9. 2010 г.

Настоящее издание представляет серию, посвященную проблемам рационального использования охотничьих ресурсов. В серии освещаются вопросы мониторинга, расселения, результаты оценок численности охотничьих ресурсов и другие темы, связанные с устойчивым использованием охотничьих ресурсов.

Цель серии – информировать специалистов охотничьего хозяйства, ученых-охотоведов, зоологов о состоянии ресурсов фауны охотничьих животных, охраны и рационального использования их популяций.

## **Редакционная коллегия**

Н.А.Моргунов (председатель), Н.В.Ломанова, П.М.Павлов, С.В.Фокин

###### УДК 639.05.053

СОСТОЯНИЕ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2008-2010 гг. Информационно-аналитические материалы. // Охотничьи животные России (биология, охрана, ресурсоведение, рациональное использование) Выпуск 9. М.: Физическая культура, 2011. 219 с.

Представлены данные по численности и добыче основных видов охотничьих ресурсов в 2008-2010 гг. на уровне субъектов Российской Федерации и в целом по России. Дан анализ современного состояния основных видов охотничьих ресурсов. Приведена общая характеристика работ по государственному мониторингу охотничьих ресурсов в Российской Федерации, объемы использованных для оценки состояния ресурсов охотничьих животных материалов.

Табл. 35, илл. 64.

**ISBN 978-5-9746-0159-0** © ФГУ Центрохотконтроль, 2011 г.

© Коллектив авторов

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ОГЛАВЛЕНИЕ | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
| Введение (Н.В.Ломанова)……..………………………………..……….….. | | | | | | | 5 |
| Работы по государственному мониторингу охотничьих ресурсов | | | | | | |  |
| в Российской Федерации в 2008-2010 гг. (Н.В.Ломанова)………….….… | | | | | | | 6 |
| 1. Благородный олень (Т.С.Мошева)…...…………….………….…....….. | | | | | | | 10 |
| 2. Косули (М.А.Комиссаров).………...…………………..……...………... | | | | | | | 16 |
| 3. Кабан (О.А.Володина)...…………….……………….…..…….………... | | | | | | | 22 |
| 4. Лось (Н.В.Ломанова)….………….………………………….………….. | | | | | | | 30 |
| 5. Кабарга (Т.С.Мошева)…………………………………...…...……….… | | | | | | | 38 |
| 6. Дикий северный олень (О.А.Володина)....………………...…………... | | | | | | | 45 |
| 7. Пятнистый олень (С.В.Сидоров)..……………………………………... | | | | | | | 54 |
| 8. Туры, серна, снежный баран, сибирский козерог (Т.В.Юдина)……… | | | | | | | 59 |
| 9. Сайгак (С.В.Сидоров).………………………….…….………………... | | | | | | | 66 |
| 10. Овцебык (С.А.Царев)..……………………….……….……………….… | | | | | | | 71 |
| 11. Соболь (Б.П.Борисов)..………………………….….………………….... | | | | | | | 73 |
| 12. Рысь (Т.С.Мошева, Ю.П.Губарь)...………………………….....….…… | | | | | | | 77 |
| 13. Бобр (Б.П.Борисов)………………………….….……………………….. | | | | | | | 86 |
| 14. Выдра (Б.П.Борисов)………………….............……………………….... | | | | | | | 91 |
| 15. Белка (М.Г.Ляпина)…………..……...…….….……………………...…. | | | | | | | 97 |
| 16. Горностай (М.А.Комиссаров)..……….…………………...……….…… | | | | | | | 102 |
| 17. Заяц-беляк (М.Г.Ляпина)………..….……………………….……....…... | | | | | | | 107 |
| 18. Заяц-русак (М.Г.Ляпина)………..….…………………….………....…... | | | | | | | 112 |
| 19. Колонок (А.А.Наумова)………….…….……………….………...…..…. | | | | | | | 118 |
| 20. Корсак (М.А.Комиссаров).….………..………………...…………….…. | | | | | | | 121 |
| 21. Куницы (М.Г.Ляпина)..……………..……………..……….….……...…. | | | | | | | 124 |
| 22. Лисица (М.А.Комиссаров)…………..………………….…..………..…. | | | | | | | 129 |
| 23. Росомаха (О.А.Володина)..……….…………………..….………….….. | | | | | | | 135 |
| 24. Хори (А.А.Наумова)………………………...……..…….………..…..… | | | | | | | 140 |
| 25. Волк (Ю.П.Губарь)..…………………………………………..……...…. | | | | | | | 145 |
| 26. Бурый медведь (Ю.П.Губарь)..…………………………………...…..… | | | | | | | 153 |
| 27. Белогрудый (гималайский) медведь (Ю.П.Губарь)...……….….…..…. | | | | | | | 162 |
| 28. Барсук (Ю.П.Губарь)………………………………..………………..…. | | | | | | | 166 |
| 29. Енотовидная собака (Ю.П.Губарь)…………………………..….…..….. | | | | | | | 172 |
| 30. Сурок-байбак (Ю.П.Губарь)……...……………………..………..….… | | | | | | | 177 |
| 31. Глухари, тетерев, рябчик (М.А.Комиссаров)………………….…….… | | | | | | | 181 |
| 32. Вальдшнеп (С.Ю.Фокин, Ю.Ю.Блохин, П.А.Зверев, | | | | | | | 187 |
| М.В.Козлова, А.П.Межнев, Ю.М.Романов)…………………….…...… | | | | | | |  |
| 33. Болотно-луговая дичь (С.Ю.Фокин, Ю.Ю.Блохин, М.В.Козлова, | | | | | | | 198 |
| Ю.М.Романов)……………………………………………………….…... | | | | | | |  |
| 34. Комплексный анализ состояния охотничьих ресурсов | | | | | | | 201 |
| в Российской Федерации в 2008-2010 гг. (Н.В.Ломанова).…….…….. | | | | | | |  |
| Приложение (карты плотностей населения копытных зверей) И.П.Котлов….. | | | | | | | 211 |

ВВЕДЕНИЕ

Данный сборник продолжает серию «Охотничьи животные России» в части ресурсоведения и рационального использования, начатую ФГУ «Центрохотконтроль» в 2000 г.

В предлагаемом сборнике представлены информационно-аналитические материалы, содержащие сведения по численности, лимитам добычи, а также фактической добычи основных видов охотничьих ресурсов, сосредоточенных в субъектах РФ и в целом по Российской Федерации в 2008-2010 гг. Дан анализ современного состояния основных видов охотничьих ресурсов.

Сборник состоит из нескольких частей - характеристики государственной системы мониторинга в России, повидовых разделов, подготовленных специалистами ФГУ «Центрохотконтроль», комплексного анализа состояния и использования охотничьих ресурсов в Российской Федерации в 2008-2010 гг. В приложении приведены картографические материалы по плотности населения основных видов охотничьих ресурсов на территории Российской Федерации.

**РАБОТЫ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ МОНИТОРИНГУ ОХОТНИЧЬИХ РЕСУРСОВ**

**В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2008-2010 гг.**

Основной задачей государственного мониторинга в Российской Федерации является своевременное выявление изменений, происходящих в популяциях охотничьих животных, обеспечение органов государственного управления полными, достоверными данными о состоянии, динамике численности, распространении охотничьих животных в России для принятия решений в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Состояние ресурсов охотничьих животных, обитающих на территории РФ, постоянно изменяется, поэтому ежегодное слежение за их численностью необходимое и обязательное условие для получения достоверных данных. Нарушение ежегодного ритма проведения учета и обработки полученных результатов может привести к потере контроля над процессами, происходящими в популяциях охотничьих зверей, т.к. могут быть пропущены важные «пиковые» и «депрессивные» годы для многих видов охотничьих зверей.

Из всего многообразия существующих методов учета для регионального уровня обязательным для выполнения является метод зимнего маршрутного учета (ЗМУ). ЗМУ в настоящее время применяется практически на всей территории Российской Федерации. Для большинства видов охотничьих животных, обитающих на европейской части России, ЗМУ позволяет получать на уровне муниципальных образований и региональном уровне абсолютные показатели численности с высокой степенью точности, не требующие дополнительной корректировки. Для остальной территории России ЗМУ может использоваться как для получения абсолютных показателей, так и для получения «оценочной» численности на региональном уровне. И в том и другом случаях этот метод позволяет использовать полученную информацию для определения динамики численности видов.

Метод ЗМУ является комплексным, позволяющий оценивать ресурсы 23 видов охотничьих зверей и 6 видов охотничьих птиц, имеет хорошо разработанную теоретическую базу, не требует больших финансовых затрат.

В дополнении к ЗМУ применяются учеты методом прогона на пробных площадках, по концентрациям, на подкормочных площадках и др. Эти методы позволяют получить точные данные на небольших территориях, соответствующих масштабу отдельного охотничьего хозяйства, а также позволяют для этих территорий производить корректировку данных, полученных по результатам ЗМУ.

По видам охотничьих ресурсов, не подпадающим под вышеуказанные методы учета: бурый и белогрудый медведи, бобр, выдра, горные копытные (кавказский и дагестанский туры, серна, снежный баран, сибирский козерог), сайгак и др. приведены показатели численности, полученные по результатам видовых учетов или экспертные оценки.

В период с 2008 г. по 2010 г. полномасштабные авиаучетные работы в субъектах РФ не проводились. В связи с передачей полномочий по ведению государственного учета на региональный уровень авиаучетные работы не финансируются из федерального бюджета, а в большинстве региональных бюджетах на эти мероприятия средства не планируются.

Широкомасштабные авиаучетные работы, которые проводились в 2001-2003 гг. в большинстве регионов России, позволили получить достоверные оценки численности на уровне субъектов РФ по лосю, дикому северному оленю, косулям. С помощью этих учетов в 12 субъектах РФ была уточнена численность дикого северного оленя. Сравнение результатов учета лося, полученных по авиаучетным работам и ЗМУ подтвердило, что в 48 из 52 регионов, где проводился авиаучет, значимых различий между оценками, полученными с помощью этих методов, не наблюдается. Полученная по результатам ЗМУ численность объективна и соответствует действительности.

Ежегодно сведения государственного мониторинга численности охотничьих животных, поступающие из субъектов РФ, обобщаются и анализируются в ФГУ «Центрохотконтроль». Информационная база, хранящаяся в ФГУ «Центрохотконтроль», ежегодно пополняется новыми массивами данных. Только по ЗМУ поступают сведения, содержащиеся в более 50 тысячах учетных карточках и в более 10 тысячах карточках троплений. На рисунках 1 и 2 приведены данные по объему поступающего учетного материала по ЗМУ из субъектов РФ в ФГУ «Центрохотконтроль» за период 2000-2010 гг.

Данные по численности, прошедшие обобщение и анализ в ФГУ «Центрохотконтроль», получают статус официальных. Впоследствии эти сведения используются органами государственной власти для осуществления планирования, проведения хозяйственных, охранных мероприятий в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов, в государственных докладах о состоянии окружающей природной среды РФ, материалах Росстата, а также в других официальных документах.

В период с 2008-2010 гг. объем представляемой информации по добыче из субъектов РФ заметно сократился. Данные по добыче большинства видов пушных зверей, медведей, волка, пернатой дичи из субъектов РФ либо перестали поступать вообще, либо поступают не в полном объеме. Мониторинг волка практически не велся. Осуществление полноценного мониторинга горных копытных зверей было затруднено по ряду объективных причин в Северо-Кавказском федеральном округе.

Рис. 1. Число пройденных учетных маршрутов в целом по России

в 2000 – 2010 гг.

Рис. 2. Число выполненных троплений в целом по России в 2000 – 2010 гг.

В связи с тем, что в соответствии с действующим законодательством уполномоченные органы не проводят мониторинг на территориях, имеющих статус ООПТ федерального значения, тем самым, они не всегда располагают полной информацией по численности охотничьих животных в целом по региону.

Для осуществления полноценного мониторинга состояния охотничьих животных в Российской Федерации в самое ближайшее время необходимо принятие неотлагательных мер по установлению на всей территории России единой системы учета, позволяющей проводить учетные работы по единым, утвержденным методикам. Кроме того, необходимо организовать систему сбора, обработки, предоставления и хранения мониторинговой информации по единым утвержденным стандартам.

Совершенствование государственного мониторинга охотничьих ресурсов в России должно идти по пути совершенствования методов учета посредством внедрения современных технологий, которые позволят значительно снизить стоимость работ, сведут к минимуму субъективные факторы, возникающие при проведении учетных работ, позволят фиксировать получаемых материалы на электронных носителях, существенно повысят точность и объективность получаемых данных.

Повышение качества государственного мониторинга численности в субъектах РФ и в целом по России не возможно без хорошо налаженного контроля за учетными работами.

**1. БЛАГОРОДНЫЙ ОЛЕНЬ (*Cervus elaphus* L., 1758)**

Послепромысловая численность благородного оленя в России в 2008-2010 гг. составляла 180-190 тыс. особей (табл.1.), (рис.1.1).

Рис. 1.1. Динамика численности и добычи благородного оленя в России

В регионах **Центрального, Северо-Западного, Приволжского федеральных округов** в результате многолетних работ по акклиматизации (реакклиматизации) численность благородного оленя в настоящее время составляет порядка 12,0 тыс. особей, из них около 8,5 тыс. обитает в Центральном федеральном округе. Лимитирующим фактором для широкого распространения оленей является высота снежного покрова. На территории Владимирской, Московской, Смоленской, Тверской, Ярославской, Нижегородской, Саратовской, Самарской и других областей, где средняя продолжительность залегания снежного покрова составляет от 120-160 дней, при глубине снега выше 40 см олени существуют в основном за счет зимней подкормки. Вследствие этого, в регионах этих округов, особенно в зимнее время, размещение благородных оленей приурочено в основном к территориям охотхозяйств; в Московской области они обитают в охотхозяйствах 13 районов, в остальных регионах, как правило, не более чем, в охотхозяйствах 4-6 районов.

Очаговый характер распространения является основной причиной низкой точности оценок численности оленей, получаемой при ЗМУ. Для установления поголовья оленей в регионах этих федеральных округов более надежные результаты дают внутрихозяйственные методы учета, как правило, учет прогоном, учет на подкормочных площадках, а также материалы опросов работников охотхозяйств (рис.1.2).

В Республике Башкортостан марал занесен в Красную книгу, как малочисленный вид, обитающий на ограниченной территории.

Рис. 1.2. Динамика численности благородного оленя в Центральном и

Приволжском федеральных округах

В Карачаево-Черкесской Республике, Республике Северная Осетия-Алания, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Адыгея и Астраханской области, входящих в состав **Северо-Кавказского и Южного федеральных округов,** в годы, с достаточно устойчивым для проведения учетов снежным покровом, численность оленей, наряду с другими охотничьими животными, так же определяется методом ЗМУ. Однако, оценки, получаемые при ЗМУ, как правило, не могут напрямую, без коррекции, использоваться в качестве абсолютных показателей численности. В тоже время, материалы ЗМУ за длительный период наблюдений дают много дополнительной информации о состоянии ресурсов благородного оленя в Кавказском регионе, например, по уточнению границ ареала, динамике локальных плотностей на постоянных учетных маршрутах и т.д. Численность благородного оленя в этих регионах определяется на основе данных внутрихозяйственных учетов; в бесснежные годы, экспертным путем.

В Республике Ингушетия, где мониторинг численности охотничьих животных ведется, в том числе, и методом ЗМУ, наследы благородного оленя на учетных маршрутах в последние годы не отмечались. Оценки численностей оленей, полученные на основе других методов учетов, из Республики Ингушетия, так же, как и из Чеченской Республики, в федеральный центр не поступают; таким образом, оценить ресурсы благородного оленя в этих регионах не представляется возможным. В монографии «Млекопитающие России и сопредельных регионов. Оленьи» (Данилкин, 1999), в ретроспективе приведены оценки численностей благородного оленя по разным источникам. Так с 1975 г. по 1998 г. в Чечено-Ингушской Республике численность благородного оленя максимально оценивалась в 0,7 тыс. особей; в тоже время, с 1991-1995 гг. только в Республике Ингушетия, по данным региональных органов Управления охотничьего хозяйства республики, численность составляла от 0,4 до 0,6 тыс. особей (Мирутенко, 1996). В начале 90-х годов, по литературным источникам, в заказниках Чеченской Республики, обитало также порядка 0,5 тыс. оленей.

В регионах **Сибирского федерального округа**  для определения численность благородного оленя использованы материалы зимнего маршрутного учета, в качестве дополнительной информации привлекались материалы локальных учетов на площадках и на концентрациях (рис.1.3). В ряде случаев, при наличии дополнительной информации по состоянию ресурсов оленей, численность по ЗМУ корректировалась; так экспертно, с понижением расчетных оценок ЗМУ, определена численность марала в Республике Алтай в 2008, 2009 гг.

В целом состояние ресурсов благородного оленя в федеральном округе за последние три года можно оценивать как стабильное. Незначительное сокращение, наметившееся в 2010 г. в большинстве регионов Алтае-Саянского региона, пока еще негативно не отразилось на общем запасе вида в федеральном округе.

В Омской области марал был акклиматизирован в начале 80-х годов прошлого века. В настоящее время постоянно обитает только в одном охотхозяйстве Тарского района. «Точечный» характер обитания и интерполяция на площадь охотугодий района являются причиной значительного завышения расчетных численностей по ЗМУ, которые в 2009, 2010 гг. составили порядка 0,8 тыс. особей. По оценке региональных специалистов численность марала в Омской области не превышает 0,12 тыс. особей.

В **Дальневосточном федеральном округе** численность благородного оленя стабилизировалась на уровне 60,0 тыс. особей. Около половины его ресурсов, примерно 35 тысяч, сосредоточены в Приморском и Хабаровском краях. По этим регионам оценки численности на протяжении ряда лет устанавливаются экспертно, исходя из результатов зимних маршрутных учетов, комплексных учетов на площадках, опросов специалистов охотничьих хозяйств.

По Республике Саха численность благородного оленя в 2010 г., полученная в результате обработки материалов ЗМУ, составила 7,2 тыс. особей, из них в Центральной зоне – 3,2 тыс. особей, Юго-Западной – 3,8 тыс. особей, Алданской – 0,2 тыс.особей. Значительно завышенной, скорее всего из-за некорректной интерполяции учетных данных, представляется оценка по Центральной зоне. По данным авиаучета 2009 г. численность благородного оленя в Центральной зоне не превышала 0,3 тыс. осо-

бей. Основное поголовье сосредоточено в Юго-Западной зоне, где численность по ЗМУ, видимо, в достаточной степени отражает ресурсы изюбря в этой части региона. Таким образом, с коррекцией, современная численность оленя в республике может оцениваться в 4,5 – 5,0 тыс. особей. Близкую оценку численности изюбря в 4,8 тыс. особей дает В.В.Степанова (автореферат диссертации, 2002).

Рис. 1.3. Динамика численности благородного оленя в Сибирском и

Дальневосточном федеральных округах

На Сахалине изюбрь акклиматизирован в середине 60-годов п.в. В начале 90-х его численность оценивалась в 0,7 тыс. особей. Однако из-за многоснежья и высокого уровня нелегального промысла, численность сокращается. По оценкам региональных специалистов современная численность оленей менее 0,2 тыс. особей.

Сведения по использованию ресурсов благородного оленя в субъектах России приведены по официальным данным добычи охотничьих животных по разрешениям. В среднем, за последние три года лимит добычи благородного оленя в целом по России, не превышал 8% от послепромысловой численности. Наиболее высокое освоение лимита, более 70%, характеризует Центральный федеральный округ и Калининградскую область, где условия добывания зверей наиболее благоприятны. В Сибирском федеральном округе добыча оленей не превышает 50% от установленного лимита, в Дальневосточном – около 60%, что в значительной мере, обусловлено высокой трудоемкостью промысла.

Таблица 1.

**Численность, лимит добычи и добыча благородного оленя в России**



Окончание таблицы 1.



\* - « - » - лимит не устанавливался, добыча не производилась

\*\* - в Тверской области численность приведена без гос. комплекса "Завидово",

в Краснодарском крае - без ООПТ федерального значения

**2. КОСУЛИ (Европейская и Сибирская)**

***(Capreolus capreolus* L., 1758*; C. pygargus* Pall., 1771*)***

Ресурсы косуль в Российской Федерации оцениваются на основании ежегодных данных зимнего маршрутного учета (ЗМУ), экспертных оценок численности, представляемых органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими полномочия в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов (далее - специально уполномоченные органы), данных других методов учета (учет прогоном, учет по местам концентрации).

Наиболее высокие плотности населения европейской косули в 2010 г. наблюдались в Калининградской области (22 особ./тыс. га общей площади обитания), сибирской косули – в Курганской области (16,9 особ./тыс. га общей площади обитания).

Всего в Российской Федерации на 1 марта 2010 года насчитывалось 845,47 тыс. особей косули. Численность косуль сохраняется на высоком уровне, по сравнению с запасом конца 90-х годов, когда численность составляла 669,25 тыс. особей (рис. 2.1, табл. 2).

Рис. 2.1. Динамика численности и добычи косуль в России

В **Центральном федеральном округе** после трехлетнего периода роста, в 2010 г. наметился спад численности в большинстве субъектов округа, в среднем на 5,6 %, обусловленный, по данным специально уполномоченных органов, неблагоприятными условиями для косули, в частности, высоким уровнем снежного покрова. В то же время в Калужской, Курской, Липецкой, Московской, Смоленской области рост численности косули продолжился. Наивысший показатель прироста (23 %) отмечен в Курской области (рис. 2.2).

Рис. 2.2. Динамика численности косуль в Центральном, Северо-Западном,

Приволжском и Южном федеральных округах

В **Северо-Западном федеральном округе** продолжается увеличение численности европейской косули, в среднем на 4,6 %, по сравнению с 2009 г., главным образом за счет Псковской (6,3 %) и Калининградской областей (2,8 %), где сосредоточено основное поголовье. Численность европейской косули растет и в Новгородской области (10,2 %), однако, плотность ее населения здесь, на окраине ареала, остается низкой (2,6 особи на 1000 га общей площади).

В **Северо-Кавказском федеральном округе** по большинству регионов наблюдается положительная динамика численности косули, в среднем на 3 %. Наибольший прирост численности отмечен в Республике Дагестан (5,7 %). Расчет численности косули по округу проводился на основе региональных данных, кроме Республики Чечня, где в силу особых условий используется экспертная оценка численности, полученная из специально уполномоченного органа.

В **Южном федеральном округе** по экспертной оценке региональных органов следует, что численность европейской косули, по сравнению с 2009 г., стабилизировалась, однако тенденции по отдельным регионам разнополярны. В большинстве регионов наблюдается рост численности косули. Отрицательная динамика численности вида отмечена в Краснодарском крае (-7,7 %) и Республике Адыгея (-15 %), но тем не менее, численность европейской косули даже в этих регионах не вышла за пределы, полученной в 2008 г.

В **Приволжском федеральном** округе продолжился рост численности сибирской косули, который составил в среднем 8 %. Максимум прироста численности пришелся на Республику Удмуртия (33 %).

В **Уральском федеральном округе** в 2010 году численность сибирской косули снизилась незначительно - на 2,5 %, в основном из-за показателей численности, полученных по Курганской области. Однако, некоторое снижение численности вида в области, в сравнении с результатами ЗМУ 2009 года, обусловлено, скорее, получением более достоверной информации при проведении учетных работ, а не реальным падением численности вида. В целом, численность косули здесь можно охарактеризовать как стабильно высокую (рис. 2.3).

Рис. 2.3. Динамика численности косуль в Уральском, Сибирском,

Дальневосточном федеральных округах

В **Сибирском федеральном округе** спад численности сибирской косули составил 8,7 %, причем наибольшее падение численности отмечено в Забайкальском крае (-18,7 %) и Республике Тыва (-14,3 %). Основная причина гибели - аномально высокая глубина снежного покрова зимой 2009-2010 гг., на значительной части ареала косули в Забайкалье.

В **Дальневосточном федеральном округе** численность сибирской косули стабильна, с небольшой положительной динамикой.

В основу оценок численности косули по округу легли региональные оценки состояния данного охотничьего ресурса. В месте с тем, реальная численность вида может значительно превышать представленную величину. В связи с тем, что территории региона труднодоступны для проведения ЗМУ, данные по ЗМУ могут давать заниженный результат. Учитывая, что широкомасштабные авиаучетные работы не проводились в округе с 2003 года, оценки численности косули в Амурской области, Хабаровском и Приморском краях были получены на основе экспертных оценок специальных уполномоченных органов. Данные по ЗМУ использовались в качестве дополнительной информации для определения динамики численности вида.

Для уточнения численности косули в округе необходимо проведение широкомасштабных авиаучетных работ.

Пропорционально росту численности, увеличивается и добыча косуль. В сезоне охоты 2009-2010 гг., в целом по России, добыча этого охотничьего ресурса составила 30854 особи или 3,56 % от численности. Эти данные отражают лишь сведения по легальной добыче, действительные же размеры добычи косуль значительно превышают официальные данные и не поддаются учету. Судя по отчетам уполномоченных органов, более организован учет добычи и охрана данного охотничьего ресурса в европейской части страны. Здесь высокий процент закрепленных охотничьих угодий, где хорошо налажены охрана и контроль добычи охотничьих ресурсов. В других районах страны охрана угодий, на должном уровне действует лишь на особо охраняемых природных территориях и в сравнительно небольшом количестве охотничьих хозяйств.

Таблица 2.

**Численность, лимит добычи и добыча косуль в России**



Окончание таблицы 2.



\* « - » – лимит не устанавливался, добыча не производилась

3. КАБАН (*Sus scrofa* L., 1758)

Основным методом получения оценок численности кабана в большинстве регионов России является зимний маршрутный учет. Для уточнения и корректировки оценок численности, полученных в результате ЗМУ, дополнительно используются результаты учетов на подкормочных площадках, прогона, данные опросов, а также экспертные оценки региональных специалистов.

На территориях с неустойчивым снежным покровом данные по запасу поголовья кабана представляют в основном результат учета на пробных площадках методом прогона.

Анализ учетных данных 2010 г. показал, что в целом **по России** численность кабана осталась практически на уровне прошлого года и является наивысшей за последние 30 лет мониторинга вида. Наблюдавшийся в последние годы высокий темп роста численности в большинстве субъектов РФ заметно снизился, а в ряде регионов имеет небольшую отрицательную динамику (рис. 3.1), (табл. 3).

Рис. 3.1. Динамика численности и добычи кабана в России

В **Центральном федеральном округе** сосредоточена треть от всего имеющегося в России запаса кабана (рис. 3.2). Малоснежные зимы последних лет и интенсивная подкормка кабанов со стороны охотпользователей во многих регионах самым благоприятным образом повлияли на рост поголовья, давая зверям хорошо переносить зимовку. В 2010 г. произошло сокращение численности кабана лишь в Белгородской области (-22%). По оценке региональных специалистов численность кабана в области на данный период составляет 4,6 тыс. особей, и связывают это сокращение с неблагоприятными погодными условиями зимы 2009-2010 гг., бескормицей, а также отсутствием должной охраны угодий.

Рис. 3.2. Динамика численности кабана в федеральных округах РФ

По территории округа вид размещен неравномерно. Так, по данным учетов в 2010 г. в среднем для Костромской области плотность населения кабана составляет 1,2 особей на 1000 га лесных угодий, в то время как в Белгородской области – 11 особей на 1000 га. В целом по округу плотность населения увеличивается в направлении северо-восток – юго-запад, что связано с улучшением природно-климатических условий, увеличением продуктивности угодий.

Рост численности, в целом по округу, обусловлен биотехническими мероприятиями, проводимыми охотпользователями в закрепленных охотничьих угодьях, а также малочисленностью основного врага кабана в дикой природе – волка.

В **Северо-Западном федеральном** **округе** произошло небольшое сокращение численности кабана относительно 2009 г. Изменение составило -4,4%.

В пределах Северо-Западного федерального округа кабан обитает и встречается в разнообразных типах леса от зеленомошных темнохвойных лесов Архангельской области и Республики Коми до восточноевропейских дубрав Калининградской области.

Плотность населения кабана, как и в Центральном федеральном округе, увеличивается с севера-востока на юго-запад, достигая наивысших показателей в Калининградской области: 10-12 особей на 1000 га лесной площади.

Уменьшение запаса вида зарегистрировано во всех регионах округа, за исключением Калининградской области. Наибольшие показатели сокращения численности отмечены в Ленинградской (– 7,2%) и в Новгородской (– 8,2%) областях.

Северная граница ареала кабана сейчас проходит по южным рубежам Архангельской области и Республики Коми. В Республике Коми кабан малочислен и встречается лишь в нескольких районах. Дикие кабаны теплолюбивые и влаголюбивые, но в то же время морозовыносливые животные с довольно широким пищевым диапазоном. Как известно, одними из основных сдерживающих факторов распространения кабана являются высота снежного покрова, промерзание почвы в зимний период и доступность кормов. Благоприятные погодные условия способствуют продвижению кабана на север, в то время как суровые многоснежные зимы негативно влияют на поголовье вида, вплоть до его полного исчезновения с этих территорий

Территории республик **Северного Кавказа** являются исконным местообитанием кабана, где его плотности довольно высоки и составляют 4-12 ос.**/**1000 га лесных угодий.

Площади обитания кабана в **Южном федеральном округе** ограничены общей сухостью климата, но, тем не менее, кабан проник в полупустынные ландшафты Республики Калмыкия, где места его обитания приурочены к водоемам.

Резкое снижение поголовья кабана в регионах Северо-Кавказского и Южного федеральных округов связано с реализацией, разработанного Минсельхозом РФ в 2008 г. «Плана рекомендуемых мероприятий по мониторингу эпизоотической обстановке по африканской чуме свиней, снижению численности и депопуляции диких кабанов на территории субъектов Российской Федерации, входящих (на тот момент – прим. автора) в Южный федеральный округ».

**Приволжский федеральный округ** находится на втором месте в России по запасам кабана. Расселенный в ряде регионов округа в начале 70-х годов прошлого столетия он стал обычным и довольно многочисленным видом охотничьей фауны.

В целом по округу за период с 2008 по 2010 гг. численность дикой свиньи выросла более чем на 37% и в 2010 г. составила 85,4 тыс. особей.

На территории округа кабан размещен повсеместно, но с различной плотностью. Наиболее высокими показателями плотности населения кабана на1000 га лесных угодий выделяются Самарская, Саратовская и Оренбургская области, где они составляют 11,65, 13,05 и 6,17 особей соответственно.

Быстрым темпом растет поголовье кабана в Республике Башкортостан. Здесь с 2008 г. по 2010 г. поголовье увеличилось в 2 раза, а между спадом численности в 2003 г. и современным состоянием рост численности составил почти 10-ти кратную величину.

По **Уральскому федеральному округу** темп роста численности кабана заметно снизился, и в 2010 году по отношению к прошлому году составил лишь + 2%.

В регионах округа расселение кабана началось в 70-х года ХХ века. До середины 80-х годов плотности населения вида имели минимальные значения и составляли, например, в Челябинской области – 0,04 особей на 1000 га лесных угодий, Свердловской – 0,02 ос./1000 га. В настоящее время эти показатели равны 1,04 ос./1000 га и 0,97 ос./1000 га соответственно.

В 2010 г. рост численности отмечен в Свердловской, Челябинской областях и Ханты-Мансийском а. о., но увеличение численности в 2010 г. по отношению к 2009 г. не столь значительное, как это происходило в прошедшие годы. Например, рост численности в 2009 г. по отношению к 2008 г. в Свердловской области составил 46%, в 2010 г. к 2009 г. - только 13%, в Челябинской области – 32 и 5%% соответственно.

В Ханты-Мансийском а.о. кабан обитает лишь в южных районах округа и распространен дисперсно, небольшими группировками. В настоящее время имеет место тенденция расширения ареала.

Территория Уральского федерального округа характеризуется суровыми условиями для обитания кабана. Морозные и часто многоснежные зимы самым негативным образом влияют на состояние группировок кабана.

**Сибирский федеральный округ** включает в себя регионы Западной и Восточной Сибири. Территории регионов Сибирского округа также, как и регионы Уральского федерального округа, но с еще более выраженной континентальностью климата, являются экстремальными для обитания кабана. В Западной Сибири обилие болот и богатых растительностью береговых комплексов создает хорошую кормовую базу для кабана, но в связи с суровыми зимами поголовье кабана претерпевает значительные изменения, связанные с высокой смертностью зверей в период зимовки и ранневесенней гибелью молодняка. Для поддержания показателей численности для ведения успешной охотхозяйственной деятельности необходимы интенсивные биотехнические и охранные мероприятия со стороны охотпользователей.

Восточная Сибирь с ее разнообразием ландшафтов, пригодных для обитания кабана (от субальпийских поясов до степных комплексов) представляет для такого пластичного (эвритрофного) вида как кабана широкий спектр кормов. Но и в этих условиях увеличение его поголовья и успешное ведение охотничьего хозяйства будет зависеть от обеспеченности и доступности кормов в зимний период.

Наибольшим запасом поголовья в округе обладает Забайкальский край, на территории которого в настоящее время обитает более 20 тыс. особей кабана, а также республики Бурятия и Тыва, в которых учетами в 2010 г. зафиксирована численность 7,8 и 8,5 тыс. особей соответственно.

В большинстве регионов округа тренд численности 2010/2009 гг. имеет отрицательную направленность, но показатели этих изменений невелики и, вероятнее всего, пока еще можно говорить не о сокращении, а о стабилизации численности.

В целом, по округу показатель численность кабана сократился на 4,5%.

В **Дальневосточном федеральном округе** кабан обитает в южных регионах округа и его распространение приурочено к местам произрастания высокопродуктивных кедрово-широколиственных и дубовых лесов. Территории этих регионов являются исконными местами обитания кабана, но зимний период с обильными снегопадами в сочетании с неурожаем кормов является основным фактором сдерживания роста поголовья.

Наиболее высокий показатель численности кабана отмечен в Приморском крае: по учетам 2010 г. он составил более 18 тыс. особей, со средней плотностью населения – 1,4 ос./1000 га лесных угодий. Средняя плотность населения кабана в регионах Дальневосточного округа составляет: в Еврейской а.о. - 1,65 ос./1000 га лесных угодий, в Хабаровском крае - 0,34 ос./1000 га и в Амурской области - 0,73 ос./1000 га.

В целом, по Дальневосточному федеральному округу просматривается стабилизация численности кабана на уровне 41-43 тыс. особей.

С ростом численности кабана происходит и увеличение его добычи. Освоение же увеличивающегося лимита добычи в большинстве регионов остается на невысоком уровне. Наиболее полно осваивается лимит во Владимирской области – 96%, Смоленской – 90%.областях.

Таблица 3.

**Численность, лимит добычи и добыча кабана в России**



Продолжение таблицы 3.



Окончание таблицы 3.



\* «-» – лимит не устанавливался, добыча не производилась

4. ЛОСЬ (*Alces alces* L., 1758)

Лось - один из наиболее ценных видов охотничьих зверей. Он распространен почти по всей территории Российской Федерации, за исключением арктических тундр и полупустынь.

Основным методом учета лося на территории России является зимний маршрутный учет (ЗМУ). Для уточнения сведений, получаемых ЗМУ, используются данные учетов методом прогона на пробных площадках, по зимним концентрациям, экспертные оценки региональных специалистов уполномоченных органов. Численность лося в Калининградской области и в степной зоне юга России определяется методом прогона или экспертно. Итоговая численность лося (табл. 4), (рис. 4.1) представляет собой данные, полученные на основе комплексного анализа всей совокупности учетного материала и экспертных оценок, поступающих от специально уполномоченных органов. При обосновании показателей численности учитывается, что естественные колебания численности лося не могут испытывать «скачкообразные» изменения. Неестественно высокий годовой прирост или резкое падение численности могут быть вызваны погрешностями методического плана, абиотическими и другими факторами, не биологического происхождения.

Рис. 4.1. Динамика численности и добычи лося в России

По данным мониторинга за период с 2008 по 2010 гг. в большинстве регионов Российской Федерации наблюдалась стабилизация или рост численности лося. О том, что популяция лося в настоящее время находится на фазе роста свидетельствуют и данные, полученные по результатам троплений наследов лося, проведенных в 2008-2010 гг. Доля сеголетков в популяции лося по этим данным за указанный период составила в целом по России 22%, тогда как в конце 90-х годов прошлого века она составляла лишь 14%.

Анализ сведений мониторинга показал, что поголовье лося в целом по России на 1 марта 2010 г. составило 656,65 тыс. особей. Численность в 2010 г. по сравнению с 2008 г. увеличилась более чем на 6%.

Наиболее значительное увеличение численности лося за 2008-2010 гг. зафиксировано в Центральном (+10%) и Приволжском (+12%) федеральных округах. Наибольшие запасы лося сосредоточены в Северо-Западном (более 125 тыс. особей) и Сибирском (более 169 тыс. особей) федеральных округах. Наибольшие плотности населения лося отмечаются в регионах, расположенных в подзоне южной тайги и смешанных лесов.

**В Центральном федеральном округе** рост численности лося отмечается субъектах этого округа по учетным данным и по экспертной оценке региональных специалистов (рис. 4.2). Синхронная положительная динамика наблюдается как в регионах, в которых сосредоточен основной ресурс: Ярославская, Тверская, Смоленская области, так и в регионах, где численность лосей составляет незначительную величину - от нескольких сотен до несколько тысяч особей: Брянская, Курская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Тамбовская, Тульская области. Темпы роста численности лося в указанных регионах разные и составляют значения от +9% в Липецкой области, до +30% в Тверской и Смоленской областях.

Рис. 4.2. Динамика численности лося в федеральных округах РФ

В Московской области на положительную динамику численности пока еще не оказывает влияние усиливающийся отрицательный фактор антропогенного характера, связанный с интенсивным дачным строительством на месте вырубок в центре лесных массивов. Уменьшение кормовой базы и увеличение фактора беспокойства, в дальнейшем, может негативно сказаться на состоянии популяции лося.

Отрицательная динамика зафиксирована учетными данными лишь в Костромской области. Тем не менее, полученный в 2010 г. показатель не вышел за пределы среднемноголетней численности, находящейся на уровне 8,0-9,0 тыс. особей.

В целом по округу годовой прирост численности составил 10%. Росту численности лося способствовали благоприятные погодные условия, высокий уровень охраны угодий, осуществляемой в закрепленных охотничьих хозяйствах.

По запасам лося **Северо-Западный федеральный округ** находится на втором месте в России после Сибирского федерального округа.

Во всех регионах округа, за исключением Калининградской области, численность установлена по результатам ЗМУ. В Калининградской области, расположенной вне зоны проведения ЗМУ, численность определена экспертно на уровне 0,55 тыс. особей. Наиболее высокие показатели численности лося отмечены в Республике Карелия – 17,4 тыс. особей, Архангельской области – 29,3 тыс. особей, Вологодской области – 28,26 тыс. особей, Ленинградской области - 11,8 тыс. особей. Увеличение численности зарегистрировано во всех субъектах округа, за исключением Псковской области. В Псковской области снижение численности связано с уменьшением учетной площади, из-за исключения из расчетов площади ООПТ федерального значения.

Численность лося в целом по округу в 2010 г. составила более 125,23 тыс. особей, что несколько выше прошлогодних показателей.

В **Южном федеральном округе** лосиобитают на территорииВолгоградской и Ростовской областей**.** Оценки численностилося в этих регионахпредставляют сведения, полученные по данным учета методом прогона на пробных площадках и экспертных оценок региональных специалистов. Современная численность лося в этих субъектах РФ находится на низком уровне, соответствующей середине 90-х годов прошлого века, когда на юге России наблюдалось повсеместное сокращение численности лося. В настоящее время численность в Волгоградской области находится в пределах 900-1000 особей, в Ростовской области – на уровне 150-200 особей.

Численность лося в Краснодарском и Ставропольском краях также в середине 90-х годов прошлого столетия претерпела резкое сокращение до уровня, не превышающего несколько десятков особей в каждом регионе. В настоящее время лось в этих субъектах не регистрируется.

В целом численность лося по Южному федеральному округу в 2010 г. оценивается на уровне 1,0-1,3 тыс. особей.

В **Приволжском федеральном округе в** большинстве регионов округа численность определяется по результатам ЗМУ. Учетные данные фиксируют рост численности лося практически во всех регионах округа. В Пермском крае численность выросла по сравнению с прошлым годом на 5% и составила 23,87 тыс. особей. В Кировской области за последние два года численность увеличилась с 21,89 тыс. особей до 23,09 тыс. особей. Суммарный запас лося по этим двум регионам составляет примерно половину от общего запаса, сосредоточенного в округе. Несмотря на наблюдающийся рост поголовья, современная суммарная численность лося в этих регионах достигла величины, составляющей пока только 2/3 от суммарного максимального показателя, зафиксированного за предыдущий 20-летний период наблюдений.

В Оренбургской и Ульяновской областях учетными данными зафиксировано снижение численности. Отрицательную динамику специалисты Оренбургской области связывают с отличным от прошлых лет территориальным размещением лосей в период проведения учета, а не реальным сокращением поголовья.

В целом по Приволжскому федеральному округу численность лосяв 2010 г. по отношению к 2008 г. выросла более чем на 12%.

В **Уральском федеральном округе** примерно треть запаса лося округа сосредоточена в Свердловской области, в которой численность лося по учетным данным увеличилась за период с 2008 г. по 2010 г. более чем на 20% (с 21,21 тыс. особей до 25,5 тыс. особей соответственно). По сообщению специалистов Свердловской области росту численности лося способствовали как благоприятные погодные условия зимнего периода, так и усиленная борьба с браконьерством. По Ямало-Ненецкому а.о., в силу специфических условий, ЗМУ систематически завышает численность лося, поэтому по региону приведена экспертная оценка региональных специалистов, которая в 2010 г. составила 4,0 тыс. особей, что ниже прошлогодней оценки на 11%. В Ханты-Мансийском а.о. по сравнению с прошлым годом численность уменьшилась с 20,3 тыс. особей до 18,1 тыс. особей. Снижение численности лося в Тюменской области, в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецкому а.о. региональные специалисты напрямую связывают с усиливающимся влиянием антропогенного фактора - рост браконьерства в связи с возрастающей хозяйственной деятельностью в этих регионах.

В целом по округу в последние два года численность стабилизировалась на уровне 60 тыс. особей. Падение численности, отмеченное в Ханты-Мансийском (-11%) и Ямало-Ненецком а.о. (-11%) было компенсировано ростом численности в Свердловской (+10%) и Курганской (+14%) областях.

Для уточнения численности лося в целом по Уральскому федеральному округу необходимо проведение в ближайшее время полномасштабных авиаучетных работ.

В связисо сложнойландшафтной дифференциацией, труднодоступностью угодий в зимний период проведение ЗМУ в **Сибирском федеральном округе** является достаточно сложным и трудоемким процессом. Тем не менее, практически во всех субъектах РФ этого округа численность лося установлена по данным ЗМУ.

Наибольший запас лося по округу сосредоточен в Красноярском крае и Иркутской области. По Красноярскому краю наблюдается устойчивая положительная динамика численности. Так, по Красноярскому краю (бывший Красноярский край и Эвенкийский муниципальный район) численность в 2010 г. составила 68,9 тыс. особей, что выше прошлогодней оценки на 5%. Этот показатель включает суммарную численность, полученную по ЗМУ (для Красноярского края) и авиаучету (Эвенкийский м.р.). В Иркутской области численность за рассматриваемый период находилась на стабильном уровне в пределах 39,0-41,0 тыс. особей.

В Республике Алтай, Новосибирской области сокращение поголовья лосей наблюдалось, начиная с 2008 г. Численность лося за этот период в Республике Алтай снизилась с 1,19 тыс. особей до 0,74 тыс. особей. Добыча лося не ведется, поэтому одним из возможных факторов, влияющих на сокращение численности в Республике Алтай, может являться незаконная охота. В Новосибирской области с 2008-2010 гг. численность снизилась с 6,5 тыс. особей до 5,5 тыс. особей.

Стабилизация численности лося наблюдается в Республике Хакасия. В последние годы запас поголовья лося составляет порядка 350-400 особей. Вид занесен в республиканскую Красную книгу.

В целом по округу численность лося в 2008-2010 гг. находится на стадии роста. Темпы роста, вероятно, могли бы быть выше, если бы на положительную динамику не накладывался негативный фактор, связанный с нелегальной добычей.

Регионы **Дальневосточного федерального округа** характеризуются сложным рельефом, малонаселенными, труднодоступными территориями. Поэтому не всю территорию охотничьих угодий в полной мере можно охватить ЗМУ. В связи с этим, ЗМУ в ряде регионов может давать завышенный или заниженный результаты. Численности в таких регионах как Камчатский, Приморский, Хабаровский края, Магаданская область, Чукотский а.о. определяются экспертно, данные по ЗМУ используются в качестве дополнительной информации для определения динамики численности вида.

Половина общего запаса лося округа сосредоточена в Республике Саха. Численность лося на протяжении последних лет оценивается как стабильная на уровне 50,0-55,0 тыс. особей. Данные по численности в этом регионе в 2010 г. представляют комплексную оценку, полученную по данным ЗМУ и авиаучетных работ, проводимых в 2009 г. в Центральной Якутии. В Хабаровском крае, также обладающим значительным запасом лося, численность в последние годы находится на стабильном уровне и по экспертной оценке составляет 26,0-28,0 тыс. особей. В Амурской и Магаданской областях численность по экспертной оценки имеет тенденцию к сокращению. В Чукотском а.о. поголовье лося стабильно и составляет 3,5-3,7 тыс. особей. В Приморском крае ресурс лося экспертно, как и в прошлые годы, оценивается на уровне 2,5 тыс. особей.

В целом по округу запас лося в 2010 г. составил 118,81 тыс. особей. Этот показателей является наивысшим за 10 - летний период ведения мониторинга в округе.

В целях уточнения численности лося в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах в ближайшее время необходимо проведение полномасштабных авиаучетных работ.

Использование лося в целом по России и по субъектам РФ приведено по официальным источникам, поступающим из субъектов РФ. С ростом численности лося (2008-2010 гг.), увеличивался лимит добычи и росла легальная добыча. Лимит добычи лося в сезоне охоты 2008-2009 гг. составлял 27050 особей, в сезоне охоты 2009-2010 гг. – 29470 особей. Официальная добыча в эти же сезоны охоты была на уровне 19188 и 19882 особей соответственно. Наиболее полно за рассматриваемый период лимит был освоен в Центральном (88%), Северо-Западном (72%), Уральском (77%) федеральных округах.

Таблица 4.

**Численность, лимит добычи и добыча лося в России**



Окончание таблицы 4.



\* « - » - лимит не устанавливался, добыча не производилась

\*\* - в Псковской области в 2010 году приведена численность без ООПТ федерального значения

**5. КАБАРГА *(Moschus moschiferus* L.,1758*)***

Максимум численности кабарги пришелся на середину-конец 80-х годов ХХ века, когда ее численность оценивалась в 5-6 раз больше современной (Собанский, 2005) и, по приблизительным расчетам, могла составлять не менее 500 тыс. особей. Причины резкого сокращения ресурсов кабарги, начавшегося в 90-х годах, изложены во многих литературных источниках, наиболее детально в монографии В.Н.Зайцева «Кабарга. Экология, динамика численности, перспективы сохранения», 2006 г. В сокращении численности кабарги, наряду с уничтожением местообитаний, не последнее значение, особенно на локальных территориях, с ранее высокой плотностью населения кабарги, имел и имеет круглогодичный нелегальный промысел с использованием запрещенного петельного способа ее добычи; по оценкам специалистов, при этом способе добычи на одного взрослого самца, в среднем, приходится от 2 до 4 самок и молодых (Собанский, 2005).

Ресурсы кабарги в России в период 2008-2010 гг. оцениваются в 130-140 тыс. особей. Увеличение оценок на 10-20 тыс. особей относительно предыдущего периода наблюдений в значительной степени связано с уточнением оценок по отдельным регионами (табл.5), (рис.5.1).

Рис. 5.1. Динамика численности и добычи кабарги в России

В **Сибирском федеральном округе** численность кабарги оценивается на уровне 70-80 тыс. особей; в 80-е годы п.в. только в Алтайском регионе ее запасы составляли 27-30 тыс. особей (Собанский,1992). В регионах этого федерального округа мониторинг численности кабарги ведется методом зимнего маршрутного учета. За 2007, 2008 гг. оценки численности кабарги по ЗМУ, за исключением Республики Тыва и Иркутской области, приведены практически без коррекции. Зимний период 2010 г. в большинстве регионов округа был необычайно сложным для перезимования большинства видов животных, включая и кабаргу. Аномально низкие температуры и многоснежье осложнили проведения учетных работ, что стало причиной занижения в ряде регионов оценок численности по ЗМУ. Поэтому в 2010 г. преобладающее число оценок численности кабарги в регионах определено экспертно. При их выработке большое значение имели предоставленные регионами дополнительные материалы, обосновывающие численность кабарги.

В республиках Алтай, Бурятия и Хакасия численность кабарги приведена по данным зимних маршрутных учетов, без коррекции. В Республике Алтай современная численность кабарги оценивается в 5-6 тыс. особей, что подтверждается оценками ее запасов, приводимых Г.Г.Собанским (2005) на начало 21 в., в 6-7 тыс. особей. В 2010 г. учетами отмечено снижение численности на 31%, что, по данным региональных специалистов, связано с откочевками кабарги на территории, расположенные вне зоны проведения ЗМУ. Таким образом, оценка численности в Республике Алтай в 2010 г. в 4,43 тыс. особей, скорее всего, занижена за счет недоучета кабарги.

В Республике Бурятия снижение численности кабарги в 2010 г., по данным региональных специалистов, также объясняется ее недоучетом, особенно в северных районах, где из-за высокого снега отмечались миграции кабарги, вследствие чего, на маршрутах отмечалась низкая встречаемость ее наследов.

В Республике Хакасия, в 90-х годах п.в., численность кабарги оценивалась 4,0 тыс.особей, с незначительными колебаниями по годам. В конце 90-х годов, когда численность кабарги резко сократилась на большей части ареала, численность кабарги в Республике Хакасия снизилась до оценок в 2,0 тыс. особей. За десятилетний период численность так и не смогла восстановиться, она продолжала медленно сокращаться и достигла минимума в 2008 г., с оценкой в 1,13 тыс. особей. В 2010 г. численность составила 1,88 тыс. особей. С 2007 г. кабарга занесена в республиканскую Красную книгу.

Результаты ЗМУ в Республике Тыва оказались значительно выше (соответственно 2008 г.-14,8, 2009 г.-13,2, 2010 г. - 18,5 тыс. особей), чем в предыдущей пятилетке, когда они оценивались в 6,5-8,7 тыс. особей. По оценкам специалистов Россельхознадзора Республики Тыва, наиболее вероятная численность этого зверя в 2006-2008 гг. была несколько больше наших оценок, но не превышала 9-10 тыс. особей.

По данным Госкомитета Республики Тыва, в 2008 г., в рамках специального проекта, сотрудником заповедника «Убсунурская котловина» А.Н.Куксиным, были проведены учетные работы в восьми наиболее продуктивных по кабарге районах республики. Одновременно проводился опрос охотников, работников природоохранных служб и иных лиц, владеющих информацией по распространению и использованию кабарги в республике. Площадки были заложены в наиболее оптимальных биотопах кабарги. В результате численность кабарги в Республике Тыва была оценена в 26,48 тыс. особей. Методика полевой работы, способ расчета, и главное, площади экстраполяции учетных данных по угодьям разного бонитета в материалах Госкомитета Республики Тыва не приведены.

Надо отметить, что в лучших местообитаниях, влажной темнохвойной тайге, особенно на западе региона, кабарги немного, поэтому вызывают определенные сомнения как результаты ЗМУ-2010 в 18,5 тыс. особей, так и оценка, полученная А.Н.Куксиным. По ЗМУ, почти треть из общей численность приходится на Тере-Хольский район (5-9 тыс. особей), где обилие кабарги в лесных угодьях оказалось в трое–четверо больше, чем в более «кабарожьих» Тоджинском и Каа-Хемском районах. Представляется более правильным для Тере-Хольского района принять среднюю для региона плотность населения кабарги (около 1,6 особей\1000 га леса); тогда общая оценка для Республики Тыва составит порядка 13,8 тыс. особей, что сопоставимо с результатами ЗМУ предыдущих лет (хотя завышение по тому же району, видимо, в какой-то мере было и тогда).

В Алтайском крае, по данным учетов, обитает от 0,15 до 0,2 тыс. особей; из-за низкого обилия, в отдельные годы кабарга зимним маршрутным учетом не регистрируется.

В Кемеровской области, на крайнем западном пределе распространения, по данным П.В.Баранова (2003), кабарга в угодьях давно не встречается. Следы кабарги при зимнем учете не отмечаются, по крайней мере, последние 15 лет. Вид занесен в областную Красную книгу.

В Красноярском крае с высокой плотностью кабарга заселяет Западный и Восточный Саяны. Общая численность кабарги в крае, по данным зимнего учета, за последние восемь лет оценивалась в 10,0-14,0 тыс. особей. Минимум за этот период был отмечен в 2008 г. - 10,18 тыс. особей, с наметившейся тенденцией роста численности в последующие годы. Возможно, что зимний учет занижает общую оценку ресурсов кабарги в регионе. Так, по данным специализированных учетов кабарги, проведенных А.Н.Зыряновым и Б.К.Кальбешековым (2001), численность кабарги в Красноярском крае составляла 16,65 тыс. особей (из которых около 1 тыс. особей обитало в заповедниках). Однако, в зонах, доступных для промысла, по их же оценкам, обитало до 39% общего запаса, т.е. не более 7,0 тыс. особей. Таким образом, оценки, полученные при зимних учетах, могут быть использованы для решения практических задач, в частности, для установления лимитов добычи кабарги.

В Иркутской области с 2004 по 2008 гг. численность кабарги оценивалась на уровне 20,0 тыс. особей. В 2009 г. ЗМУ отметил увеличение численности на 30% относительно 2008 г., расчетная численность в 2009 г. составила 33,4 тыс. особи, а в 2010 г. - 37,3 тыс. особей. В Забайкальском крае численность кабарги с 2003 по 2009 гг. определялась, без коррекции, по результатам зимнего маршрутного учета в 15,0-16,0 тыс. особей. В 2010 г. ЗМУ так же зафиксировал рост численности кабарги с 16,2 тыс. особей (2009 г.) до 24,3 тыс. особей; оснований для такого значительного увеличения численности, на первый взгляд, нет; общий фон природных и антропогенных факторов не способствует столь резкому росту численности, поэтому при определении лимитов изъятия численность кабарги в Иркутской области и Забайкальском крае определена экспертно на уровне, ниже оценок по ЗМУ (рис. 5.2).

Рис. 5.2. Динамика численность кабарги в Сибирском и Дальневосточном

федеральных округах

**В Дальневосточном федеральном округе** численность кабарги оценивается в 50-55 тыс. особей. В основе оценок численности кабарги в регионах этого округа также содержатся материалы зимнего маршрутного учета, которые в течение последних 15 лет дают представление о направленности процессов изменения ресурсов этого вида. Из-за специфики местообитаний кабарги, особенно в регионах Дальнего Востока, ни один из известных видов учетов, включая и ЗМУ, не может дать достаточно точной оценки запасов кабарги; по этой причине, в большинстве регионов этого федерального округа, численность кабарги определена экспертно, с использованием дополнительной информации и оценок ЗМУ, как базовых при коррекции численности.

По Республике Саха оценки численности кабарги за весь период наблюдений приводились по данным Департамента охотничьего хозяйства Республики. С 2000 по 2003 гг. ее численность оценивалась в 13,0 тыс.особей, с 2004 по 2008 гг. – в 8,0 тыс.особей. В 2009 г. и 2010 г. приведены оценки по материалам ЗМУ. По мнению региональных специалистов, численность кабарги по результатам зимнего маршрутного учета занижается, так как ее основные местообитания в Северо-Восточной и Алданской зонах республики из-за труднодоступности не охвачены учетом. Увеличение численности в 2010 г. относительно 2009 г. в большей степени связано с увеличением учетных площадей, а не с реальным ростом ее численности.

В Хабаровском крае численность кабарги до 2006 г. определялась по ЗМУ и составляла порядка 16,0-17,0 тыс. В 2007-2008 г. ЗМУ отметил рост численности до 21,0-27,0 тыс. особей; затем, в 2009-2010 гг. - скачок численности до оценок более 40,0 тыс., причем двукратное и более увеличение численности отмечено в большинстве районов края. По данным опроса охотпользователей, численность в крае в 2010 г. в закрепленных угодьях была порядка 31,6 тыс. особей; по экспертным оценкам региональных специалистов за последние три года наиболее вероятны оценки ресурсов кабарги в 20,0-23,0 тыс. особей; последние были приняты, как базовые, при установлении лимитов изъятия кабарги.

В Приморском крае с 2003 по 2010 гг. численность по ЗМУ представляет собой ряд динамически меняющихся оценок, с максимумом в 2003 г. – в 17,43 тыс. особей и минимумом в 2008 г. – в 11,81 тыс. особей. По оценкам региональных специалистов численность кабарги за этот период находилась в стабильном состоянии и экспертно оценивалась в 17,0 тыс. особей. Сравнение учетных и экспертных оценок показывает, что в Приморском крае за 8 последних лет (с 2003 по 2010 гг.) численность по ЗМУ ежегодно занижалась в среднем всего на 1,3 тыс. особей, то есть, менее, чем на 8% от экспертной оценки региона; в отдельные годы этот процент был выше, но не более 24%. Таким образом, оценки по ЗМУ с достаточной точностью отражают состояние ресурсов кабарги в регионе.

В Магаданской области, на северо-восточной границе ареала, кабарга редка, крупные очаги обитания отсутствуют; основной лимитирующий фактор - глубокоснежье; отдельные встречи отмечены специалистами на юге Магаданской области. За весь период проведения зимнего маршрутного учета в области обитание кабарги не было зарегистрировано. Оценочная численность не превышает 0,2-0,3 тыс. особей (Чернявский Ф.Б., 2009). Вид занесен в Красную Книгу Магаданской области.

В Амурской области численность оценивается порядка 10,0 тыс.особей и характеризуется относительно стабильным состоянием. Многолетний запрет охоты не привел к росту численности кабарги. С сезона 2008-2009 гг. охота на кабаргу в области открыта.

Сахалинский подвид кабарги занесен в Красные Книги РФ и Сахалинской области. Современная численность кабарги в регионе оценивается в 1,0 тыс. особей. В «Стратегии сохранения сахалинской кабарги в России», численность кабарги в 2008 г., после обследования местообитаний и экстраполяции полученных плотностных показателей на площади, пригодные для обитания вида (свойственные угодья), оценена в 0,77-0,8 тыс. особей. Расчетная численность кабарги по ЗМУ в 2008 г., при экстраполяции на всю площадь лесных угодий районов области, составила 1,06 тыс. особей.

В заключение обзора по состоянию ресурсов кабарги необходимо отметить следующее. За период использования ЗМУ при учетах кабарги, сложилось устойчивое представление о занижении оценок, получаемых этим методом.

Учет кабарги на площадках значительно более трудоемок, чем ЗМУ, и, как самостоятельный вид учета, в настоящее время проводится только в части регионов ареала кабарги и, в основном, в научных целях. В тоже время сведения, которыми мы располагаем о численности кабарги, полученные этим методом, в последние годы все более сближаются с оценками, получаемыми при ЗМУ.

Специализированная методика В.К.Зайцева и др. («Методические указания по учету кабарги», 1988 г.) позволяет вести круглогодичный мониторинг кабарги, однако, трудоемкость и затратность методов, представленных в этой методике, не позволяет применять их широко.

Таким образом, зимний маршрутный учет - наиболее доступный метод для получения оперативных оценок численности кабарги, которые, с учетом специфики регионов и соответствующей коррекцией, можно использовать для решения практических задач.

Легальная добыча кабарги в целом по России не превышает 3% от послепромысловой численности. В рекомендациях для органов СИТЕС, экспортная квота по «струйникам», как правило, составляла не более 75% от общего лимита добычи в регионах и России в целом; это подразумевало, что при всей избирательности промысла, наряду с самцами должны добываться и самки. Однако, по имеющимся данным, в структуре добычи кабарги преобладает добыча самцов, по отдельным регионам она составляет от 80 до 100%. Так, в Республике Бурятия, в сезоны охоты 2000-2001 гг., 2002-2003 гг., 2005-2006 гг., 2007-2008 гг. при полном освоении выделенных лимитов, добыча взрослых самцов кабарги составляла все 100%. Такая же ситуация отмечена в Иркутской области в сезоне охоты 2005-2006 гг., Забайкальском крае – в сезоне охоты 2009-2010 гг., Красноярском крае - более 90% самцов всех возрастных групп в сезонах охоты 2005-2006 гг., 2006-2007 гг. и т.д. Известные способы добычи кабарги не могут обеспечить столь высокую избирательность. Таким образом, статистика добычи кабарги свидетельствует о недостаточной достоверности официальных данных. В настоящее время обязательная форма отчетности, по которой специально уполномоченные органы должны были предоставлять федеральному органу сведения по структуре добычи копытных, отменена.

Таблица 5.

**Численность, лимит добычи и добыча кабарги в России**

#### 

«-» - из-за низкой численности добыча кабарги не ведется

6. ДИКИЙ СЕВЕРНЫЙ ОЛЕНЬ

***(Rangifer tarandus,* L., 1758)**

Основным и наиболее точным методом определения численности диких северных оленей является авиаучет. В связи с недостаточностью средств, полномасштабных авиаучетов в большинстве регионов после 2002 гг. не проводилось. В настоящее время в ряде регионов проводятся «локальные» авиаучеты, обследующие отдельные территории и некоторые изолированные группировки (группы) животных.

В ареале северного оленя выделяют две его основные формы, характеризующиеся обитанием вида в разных природных зонах: тундровый и лесной дикие северные олени. Для крупных группировок северных оленей материковых тундр характерны значительные сезонные миграции (1000 км и более), в то время, как лесной олень более оседлый, не подвержен столь масштабным перемещениям, хотя тоже совершает сезонные миграции и кочевки. Обитание северных оленей в разных ландшафтных зонах предполагает, что, и методы учета этих форм могут быть различны. Так для тундровой формы северных оленей в настоящее время основным методом мониторинга является авиаучет. Для мониторинга оленей лесной формы возможно применение и ЗМУ.

Известно, что применяемый в большинстве регионов России комплексный метод учета – зимний маршрутный учет, по некоторым видам учитываемых зверей (в том числе и дикому северному оленю), иногда дает результаты с высокой ошибкой учета. Это может быть связано с неравномерность распределения оленя по территории, стадностью животных. Для определения оценки численности результаты ЗМУ, как правило, рассматриваются в комплексе со всеми имеющимися данными по численности вида.

В основу анализа современного состояния дикого северного оленя положены оценки численности, представленные специально уполномоченными органами исполнительной власти субъектов РФ в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов (табл.6), (рис.6.1), основанные на авиаучетах (современных и прошлых лет), данных зимнего маршрутного учета, а также опросных и анкетных сведений и др. Например, в Мурманской области численность оленей «определяется методом анализа карточек визуальных наблюдений….в период проведения зимнего маршрутного учета и природоохранных рейдов».

В конце 90-х годов прошлого столетия численность дикого северного оленя в России составляла более 1 млн. особей, в 2000 г. – 965 тыс. особей. Проведенные в 2001-2002 гг. в регионах России широкомасштабные авиаученые работы позволил внести существенные корректировки в оценки численности северного оленя. Его поголовье на начало 2003 г. в целом по России было определено в 827 тыс. особей. Наиболее значимые изменения коснулись крупных популяций оленя в Таймырском, Чукотском автономном округе и Республике Саха (Якутия). Показатели численности диких северных оленей по результатам этих авиаучетов были определены: в Таймырском а.о. – 354 тыс. особей, Чукотском а.о. – 91 тыс. особей, Якутии – 200 тыс. особей, в то время как в 2000 г. численности в этих регионах оценивалась в 150 тыс. особей и 250 тыс. особей соответственно.

Рис. 6.1. Динамика численности и добычи дикого северного оленя в России

Современный запас поголовья дикого северного оленя в **России** находится на уровне 900 - 950 тыс. особей.

В регионах **Северо-Западного федерального округа** численность «дикаря» можно охарактеризовать как стабильную (рис.6.2). Во всех регионах округа, где обитает северный олень, добыча его запрещена. Исключение составляет Мурманская область, в которой охота на оленя закрыта в одном Ловозерском районе.

Ограничение охоты дает свои положительные результаты. Наблюдается рост численности группировки в Мезенском районе Архангельской области, являющейся самой крупной группировкой северного оленя на материковой части области. Данная группировка насчитывает порядка 2 – 2,5 тыс. особей. Незначительные изолированные очаги от 10 до 100 особей существуют еще в ряде районов области. Также оленем заселены островные территории Архангельской области. Самая многочисленная из них - популяция дикого северного оленя на о. Новая Земля. В настоящее время новоземельский олень занесен в Красную книгу России. Хотя популяция оленей на о. Новая Земля считается восстановленной и насчитывает порядка 5 тыс. особей, краснокнижный статус не позволяет вести ее опромышление (в целях мониторинга эпизоотической обстановки и в научных целях из популяции все же изымается необходимое количество особей).

Рис. 6.2. Динамика численности дикого северного оленя в Северо-Западном

и Уральском федеральных округах

В Мурманской области на протяжении последних лет численность дикого северного оленя находится на уровне 7 тыс. особей. В области обитают две изолированные друг от друга популяции диких северных оленей: малочисленная (порядка 700-1000 особей) западная, ядро которой находится в Лапландском заповеднике и восточная, заселяющая в основном Ловозерский и Терский районы. Основное сосредоточение оленей восточной популяции находится южнее р. Поной, вытесняемой с севера оленеводческими хозяйствами.

Мурманская область, как отмечалось выше, единственный регион Северо-Западного округа, где эксплуатируется поголовье дикого северного оленя, а из сферы охоты с 2009 г. Постановлением Правительства Мурманской области выведен лишь дикий северный олень (а также лось) Ловозерского района. Ловозерский район является центром домашнего оленеводства области и ограничение введено в связи с многочисленными случаями отстрела домашних оленей при проведении охоты на копытных и для сохранения популяций диких копытных животных.

Несколько худшая ситуация наблюдается в Республике Карелия. Несмотря на то, что в последние годы охота на дикого северного оленя в республике не открывалась, численность продолжает оставаться на очень низком уровне. Основная причина такой ситуации – человеческий фактор: преследование и незаконная добыча. Большая часть поголовья оленя сосредоточена в Лоухском и Кемском районах.

В Республике Коми численность северных оленей стабильна на уровне 4 тыс. особей.

В Республиках Карелия и Коми вид внесен в региональные Красные книги.

В границах **Уральского федерального округа** в настоящее время обитает порядка 21-22 тыс. диких северных оленей. Значительная численность северного оленя отмечается на территории Ямало-Ненецкого автономного округа. По оценкам региональных специалистов она составляет 20 тыс. особей, из которых основное поголовье сосредоточено в Надымско-Пуровской группировке – порядка 15 тыс. особей.

В Ханты-Мансийском а.о. небольшие группировки встречаются практически на всей территории округа, но сплошной ареал отсутствует и заселение территории характеризуется сильной раздробленностью. Современная численность северного оленя находится на критическом уровне. Наиболее крупная группировка дикого оленя находится в угодьях Березовского района – 850 особей. Определяющим фактором в сокращении численности дикого северного оленя, как и в других регионах, является деятельность человека (браконьерство, хозяйственная деятельность, влекущая сокращение наиболее ценных местообитаний в районах зимовок, отела и летних пастбищ).

В **Сибирском федеральном округе** в 2010 г. численность дикого северного оленя составила более 600 тыс. особей (рис.6.3).

Рис.6.3. Динамика численности дикого северного оленя в Сибирском и

Дальневосточном федеральных округах

Наибольшая часть всего поголовья диких северных оленей округа находится в Красноярском крае, на территории которого выделено несколько группировок северных оленей: Саянская (Курагинский район, в региональной Красной книге), Ангарская (Богучанский, Мотыгинский, Кежемский р-ны, в региональной Красной книге), Сымская (Енисейский р-н, включена в региональной Красной книге), группировка в Туруханском и Северо-Енисейском районах, группировки оленей в Эвенкийском м.р., и крупнейшая группировка тундровых диких северных оленей не только в Красноярском крае, но и в России - Таймырская. Последний авиаучет этой группировки был проведен на территории Таймырского и севере Эвенкийского муниципальных районов. в июле-августе 2009 г совместно специалистами Государственного научного учреждения Научный исследовательский институт сельского хозяйства Крайнего Севера и филиала федерального государственного унитарного предприятия «Рослесинфорг» «Востсиблеспроекта». под руководством д.б.н. Л.А.Колпащикова. Итоговая оценка численности дикого северного оленя по результатам учетных работ составила более 485 тыс. особей. Предыдущий авиаучет северного оленя на Таймыре, проведенный в 2003 г. сотрудниками ФГУ «Центрохотконтроль» совместно с сотрудниками НИИСХ Крайнего Севера уточнил результат предыдущего авиаучета и показал, что на лето 2003 г. Таймырская группировка насчитывала порядка 430 тыс. оленей.

В 2010 г. региональными специалистами численность дикого северного оленя в Красноярском крае определена в 563,5 тыс. особей. Увеличение численности по отношению к прошлому году явилось следствием уточнения численности северных оленей лесной формы в основных группировках на территории края, из которых численность эвенкийского лесного северного оленя оценивается на уровне 40-45 тыс. особей. Общий запас лесного дикого оленя в угодьях Красноярского края составляет порядка 65 тыс. особей.

Большая часть поголовья северного оленя Иркутской области сосредоточена в северной группе районов, из которых самыми населенными северным оленем являются Бодайбинский и Катангский районы – суммарно более 13 тыс. особей. Обитающая в горнотаежных районах Восточных Саян группировка северных оленей, численностью порядка 1100 особей, включена в Красную Книгу России. Основная часть северных оленей этой группировки обитает в Нижнеудинском и Залаирском районах. В целом, по области численность вида стабильна.

В Томской области с 2001 г. поголовье дикого северного оленя выросло в два раза. Численность северного оленя в 2010 г. оценивается на уровне 8 тыс. особей. На территории области с 1995 г. по 2001 г., с целью увеличения численности вида, официальная добыча диких северных оленей не проводилась.

В Забайкальском крае численность северного оленя находится на уровне 3 тыс. особей. На территории края дикие северные олени постоянно обитают в четырех северных районах области. Региональные специалисты отмечают, что популяция северного оленя, вследствие усилившегося хищничества волков и нелегальной добычи, находится в относительной депрессии.

В Республике Бурятия численность дикого северного оленя остается на стабильном уровне в пределе 4 тыс. особей. Ареал северного оленя на территории республики представлен разобщенными группировками, основными из которых являются: Северобайкальская, Окинская, Муйская, Икатская, Хамар-Дабанская, Улан-Бургасская, Баргузинская, Витимская. С 1988 г. дикий северный олень занесен в Красную книгу Республики Бурятия. В сферу охоты вовлечены только олени Северобайкальской группировки, численность которой (порядка 2 тыс. особей) позволяет вести ее рациональное использование.

Численность дикого северного оленя в Республике Тыва в 2010 г. ориентировочно оценена на уровне 4 тыс. особей и, по мнению региональных специалистов, существуют предпосылки к ее увеличению. В связи с упадком домашнего оленеводства уменьшился уровень освоения угодий оленеводами, а места обитания оленей в высокогорных ландшафтах Саян, хребта Академика Обручева, нагорья Сангилен делают их там практически не доступными для охотников. Вид внесен в региональную Красную книгу.

В угодьях Новосибирской, Омской и Кемеровской областей северный олень малочислен; в двух последних областях занесен в региональные Красные книги.

В **Дальневосточном федеральном округе** численность дикого северного оленя в 2010 г. составила порядка 290 тыс. особей. На территории округа находятся два, из трех крупнейших в России, региона по запасам северного оленя – Республика Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ.

В Якутии численность северного оленя оценивается на уровне 150 тыс. особей. Наиболее крупные группировки тундровых оленей Якутии насчитывают: Лено-Оленекская – порядка 80 тыс. особей, Сундрунская – порядка 30 тыс. особей, Яно-Индигирская – порядка 10 тыс. особей. В таежном поясе республики широко распространен лесной северный олень, но больших скоплений не образует. Общая численность таежной формы северного оленя на территории Якутии стабильна и находится на уровне 25-30 тыс. особей.

В Чукотском а.о. после 2001 г. специализированных учетов северного оленя не проводилось, и численность в последние годы определялась экспертно, на основе опросных данных, опираясь на данные авиаучета 2001 г. В настоящее время требуется уточнение численности.

В Магаданской области численность дикого северного оленя на протяжении последних лет стабильна на уровне 5 тыс. особей. Олень распространен по территории области равномерно небольшими группам по 5-15 особей. Некоторое увеличение концентрации вида наблюдается в предгорных районах Охотско-Колымского нагорья.

В Амурской области численность северных оленей в последние годы стабильна в пределах 9-10 тыс. особей, после довольно существенного подъема в 2004 и 2007 гг.: 2003 г.- 4,4 тыс. особей, 2004 – 6,8 тыс. особей, 2007 г.- 9,1 тыс. особей. Данные высокие оценки являются результатом уточнения численности в закрепленных охоугодьях, представленные охотпользователями. Учетами «дикари» фиксируются на севере области: в Тындинском, Зейском и северо-востоке – Селимджинском районах. В целях инвентаризации численности в области необходимо провести полномасштабный авиаучет дикого северного оленя.

Основное поголовье согжоя Хабаровского края сосредоточено в его северных районах: Охотском, Аяно-Майском, Тугуро-Чумиканском. В них обитает более 70% северных оленей края. По данным региональных специалистов численность «дикаря» в крае в 2010 г. составила порядка 18 тыс. особей.

В Камчатском крае численность северного оленя экспертно наиболее вероятна на уровне 2-2,5 тыс. особей. В 2002 г. на территориях бывших Камчатской области и Корякского а.о. были проведены авиаучеты дикого северного оленя, в результате которых оценка численности северного оленя в Камчатской области составила 3,1 тыс. особей, в Корякском а.о. - 2 тыс. особей. Больше специализированных авиаучетов северных оленей в этих регионах не проводилось. В настоящее время практически все поголовье оленя полуостровной территории края находится в угодьях Кроноцкого заповедника (по учетам 2010 г. – не превышает 1000 особей), где состояние Кроноцко-Жупановской группировки у региональных специалистов вызывает большую тревогу. Так, по учетным данным специалистов Кроноцкого заповедника « в 1998 г. Кроноцко-Жупановское стадо насчитывало более 3200 особей, … в 2007 г. численность не превышала 1900 особей, в 2008 г. по результатам авиаучета на заповедной территории численность оценивалась в 1600 особей. В 2009 г. численность снизилась до 1200 животных» (статья в Российской охотничьей газете от 15.12. 2010 г.). Основной причиной сокращения численности является борьба за зоны обитания между домашним оленеводством и «дикарем», в которой дикий олень несет явное поражение.

В связи с сокращающейся численностью и очаговым характером распространения дикий северный олень внесен в Красную книгу Камчатского края. Легальная охота на северного оленя на территории края не проводится. В хозяйственном обороте находятся только олени, обитающие на о.Беринга, где их численность не превышает 250 особей.

В Сахалинской области северный олень населяет о. Сахалин и о. Шумшу. На о. Шумшу олени были завезены с Камчатки в количестве 20 особей, где на данный период их насчитывается около 70 особей. Хозяйственное освоение территории области негативным образом влияет на существование диких животных. В настоящее время идет неуклонное сокращение поголовья северного оленя и южнее 48 параллели он уже не встречается. Современный запас северного оленя в Сахалинской области не превышает 1,5 тыс. особей. Вид занесен в региональную Красную книгу.

Официальная добыча дикого северного оленя в охотсезоне 2009-2010 гг. сократилась почти на 20% по сравнению с предыдущим сезоном охоты. В Ямало-Ненецком а.о. за этот период зарегистрированная добыча сократилась почти в 2 раза. Добыча тундровых оленей Таймырской группировки, являющейся основной опромышляемой группировкой в России, также уменьшилась. Сокращение добычи произошло и в Республике Саха (Якутия) с 10300 особей в сезоне охоты 2008-2009 гг. до 7874 особи в сезоне 2009-2010 гг.

Таблица 6.

**Численность, лимит добычи и добыча дикого северного оленя**

**в России**



\* « - » – лимит не устанавливался, добыча не производилась

**7. ПЯТНИСТЫЙ ОЛЕНЬ *(Cervus nippon* Temminck, 1838*)***

Очерк подготовлен на основе ведомственных материалов представленных в ФГУ «Центрохотконтроль» по утвержденным формам отчетности, а также - опросным материалам и информации из литературных источников.

Уссурийский пятнистый олень аборигенной популяции, обитающий преимущественно на особо охраняемой природной территории (ООПТ) Приморского края, продолжает оставаться в списке редких видов животных, занесенных в Красную книгу России. В охотничьих хозяйствах остальной части Приморья и Европейской части России, где этот вид оказался благодаря естественному и искусственному расселению, он является объектом охоты. Пятнистого оленя продолжают разводить в пантовых оленехозяйствах в качестве продуцента лекарственного сырья.

Таким образом, ресурсы пятнистого оленя в нашей стране состоят из трех составляющих – численности в ООПТ, охотничьих хозяйствах и специализированных оленеводческих хозяйствах. Следует заметить, что решающее, на наш взгляд, влияние на сохранения уссурийской формы пятнистого оленя, который находился на грани исчезновения в начале 20 века, оказало содержание и разведение этих животных в оленефермах.

Благодаря искусственно созданным условиям (правильное содержание, кормление, ветеринарный контроль за болезнями, племенное разведение) поголовье оленей в вольерах этих специализированных хозяйств быстро увеличивалось. К концу 80-х годов прошлого века в Российской Федерации были созданы крупные очаги пантового оленеводства в Приморском крае, Алтайском крае, Северном Кавказе. Кроме производства основной продукции - пантов - оленехозяйства стали выполнять роль надежного источника живых пятнистых оленей для формирования новых природных группировок и, при необходимости - подселения в уже существующие популяции.

Таким образом, значение пантовых оленехозяйств велико и как товарных производителей лекарственного сырья, и как питомников – репродукторов пятнистых оленей, и как фактора снижающего смертность самцов в природе (сокращение объема заготовок диких самцов на панты).

Благодаря большому объему работ проведенных в целях сохранения пятнистого оленя, общие ресурсы в РСФСР в конце 80-х годов достигли более 60 тыс. особей. При этом доля оленей обитающих в охотничьих хозяйствах и ООПТ составляла всего лишь 12% (около 7 тыс. особей). Большое поголовье в оленехозяйствах обеспечивало успешное проведения широкомасштабной акклиматизации на территории, в основном, Европейской части России. Олени-акклиматизанты прижились в новых местах и образовали устойчивые группировки популяционного ранга. Был создан, и продолжает увеличиваться страховой фонд этого вида. Возросшая численность оленей в искусственно созданных очагах (в частности, в охотничьих хозяйствах), расположенных в основном в Европейской части России, позволяет рассматривать их как пользовательное поголовье и независимо от состояния аборигенной популяции проводить регламентированное изъятие с целью спортивной охоты и живоотлова для расселения.

Таким образом, обоснованное искусственное расширение ареала редких животных (особенно ценных в хозяйственном отношении) за счет их расселения в охотничьи хозяйства, как показывает яркий пример с пятнистым оленем, - действенный метод сохранения и увеличения их численности, и соответственно изменения статуса строго охраняемого («краснокнижного») на «пользовательный». Это пример и тому, что охотничье хозяйство, основанное на рациональном использовании ресурса, не только не истощает, но и эффективно его сохраняет и развивает.

Общая численность пятнистого оленя в России в 2010 году (кроме поголовья в пантовых оленехозяйствах) оценивается в 33,5 тыс. особей (табл.7). При этом в Приморском крае сосредоточено около 74%, на прочей территории (в основном в Европейской части) - до 36% от общего поголовья в России.

С учетом поголовья находящегося в пантовых оленехозяйствах (не более 15 тыс.ос.), итоговая численность составляет около 49 тыс.особей. По сравнению с 80 годами прошлого века итоговая численность пятнистого оленя сократилась более, чем в 1,2 раза. При этом, если поголовье в пантовых оленехозяйствах сократилась более, чем в 4 раза, то численность оленя условно - вольноживущего возросла почти в 5 раз. Значительный рост численности наблюдался в Центральном и Дальневосточном Федеральных округах. В первом численность увеличилась по сравнению с 80-ми годами почти в 3 раза, во-втором – по сравнению с концом 90-х годов более, чем в 7 раз.

В конце прошлого века до 1/3 всех вольноживущих пятнистых оленей было сконцентрировано в 3-х крупных очагах расположенных в Тверской, Калужской и Воронежской областях. К настоящему времени сохранились два – в Тверской и Калужской. Вместе с тем, возник новый крупный очаг – в Орловской области. Значительно увеличилась численность пятнистых оленей в охотничьих хозяйствах и ООПТ Приморья. Однако, остаются сомнения в причине бурного роста числа оленей в этом регионе. Был ли он обусловлен только естественным воспроизводством или произошел, частично, за счет перепрофилирования деятельности пантовых оленесовхозов.

За последние 4 года (2007-2010 гг.) численность условно-вольноживущего пятнистого оленя в России сохраняется на относительно высоком уровне.

В **Центральном федеральном округе** обитает до 68% всего вольноживущего в Европейской части России пятнистого оленя. Количество оленей за анализируемый период остается на уровне 6 тыс. особей. Сохранились в округе крупные очаги в Калужской, Тверской и Орловской областях., Несколько десятилетий сохраняется пятнистый олень во Владимирской, Московской, Ярославской областях.

В **Северо-Западном федеральном округе** сохраняются очаги на протяжении многих лет. Колебания численности обусловлены, в том числе и коррекцией учетных данных. Современные сведения, видимо, несколько занижены. Ленинградская область самое северное место расселения пятнистого оленя, по ряду причин естественный прирост здесь невелик.

В **Южном федеральном округе** природные условия лучше, чем в большинстве областей предыдущих округов, однако общая численность пятнистого оленя здесь не растет, как можно было бы предполагать. В целом по округу численность составляет 9,8% от общего числа оленей в Европейской части России.

В **Приволжском федеральном округе**, где насчитывается 12,4% от Европейской численности, отмечается рост на 44% по сравнению с 2007 годом. Несколько сократилось поголовье в Мордовии и Пензенской области. Длительное время сохраняется довольно крупный очаг в Саратовской области. Здесь отмечается рост численности на 34%.

В **Уральском федеральном округе** вольноживущего пятнистого оленя осталось очень не большое количество. Преимущественно оленей содержат в вольерах.

В **Дальневосточном федеральном округе** продолжается рост численности. Необходимо заметить, что рост численности (по формальным признакам) происходит, в основном, за счет оленей живущих в охотугодьях и вне особо охраняемой территории.

Несмотря на то, что состояние пятнистого оленя в охотничьих хозяйствах и других очагах (где встречаются вольноживущие или условно-вольноживущие животные) России благополучно, вызывает опасение значительное уменьшение поголовья оленей в пантовых оленехозяйствах и сокращение числа этих хозяйств. Поголовье оленей в пантовых оленехозяйствах уменьшилось как в Приморье, так и на Северном Кавказе. К сожалению, часть оленехозяйств в Приморском крае (традиционном месте их сосредоточения) разрушены или перепрофилированы. Перестали существовать часть оленеферм на Северном Кавказе (в Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии).

Поскольку большинство очагов обитания пятнистого оленя образованы в результате искусственного расселения, а племенным материалом были пятнистые олени, разводимые в пантовых оленефермах, то уменьшение поголовья в этих хозяйствах означает, что исчезает прежнее обилие и доступность этих оленей для племпродаж.

В настоящее время необходимо повысить требования к мониторингу вольноживущего пятнистого оленя, ужесточить контроль за использованием ресурсов.

Более подробные сведения о состоянии численности и добычи пятнистого оленя в областях и регионах России приведены в таблице 1.7. В сезоне охоты 2009-2010 гг. сведения о добычи поступили не из всех регионах.

Материалы о современном территориальном распределении пятнистого оленя в Европейской Части России и динамике его численности подтверждают правильность наших предыдущих рекомендаций относительно перспективности регионов для выпусков оленей. Этот подход остается прежним:

1. В областях Центральной России и Поволжья целесообразно сохранение и расширение очагов пятнистого оленя, дальнейшее увеличение его поголовья.

2. В отношении горных районов и предгорий Северного Кавказа (зона широколиственных лесов) желательно сократить до минимума поголовье вольно живущего пятнистого оленя.

3. В Приморском крае, изъятие должно рассматриваться как регуляторная мера, позволяющая привести в соответствие емкость угодий и численность обитающих там пятнистых оленей.

Материалы о современном состоянии пятнистого оленя в европейской части России и история становления его искусственных очагов обитания, похоже, расставили приоритет факторов природно-климатического (высота снежного покрова) и социально-экономического, при определении перспективности регионов для расселения этих оленей. При желании содержать оленей в охотничьих хозяйствах и достаточном финансовом обеспечении биотехнических и охотхозяйственных мероприятий, более предпочтительными оказываются центральные области, где менее благоприятны природно-климатические условия, но зато более развиты социально-экономические отношения.

В заключении следует отметить, что пятнистый олень занял достойное место в списке охотничьих видов животных, восстановленных, в том числе благодаря расселению в охотничьи угодья. Состояние пятнистого оленя в охотничьих хозяйствах подтверждает на практике утверждение о том, что охотничьи хозяйства эффективно реализуют одну из присущих им миссий – природоохранную. Сохранение и развитие группировок популяционного ранга этих оленей в настоящее время требует увеличения объема и улучшения качества мероприятий по мониторингу, кадастру и учету (т.к. олени находятся у разных собственников) и более ответственного принятия решения по обоснованному использованию ресурсов.

Таблица 7.

**Численность, лимит добычи и добыча пятнистого оленя в России**



\* – в 2009-2010 гг. приведены данные добычи не в полном объеме

\*\* « - » – лимит не устанавливался, добыча не производилась

**8. ТУРЫ, СЕРНА, СНЕЖНЫЙ БАРАН,**

**СИБИРСКИЙ КОЗЕРОГ**

К охотничьим ресурсам на территории Российской Федерации из горных копытных животных относятся туры, снежный баран, сибирский горный козёл и серна. Анализ состояния их численности и освоения подготовлен на основе сведений, поступавших из органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов (табл. 8).

В качестве охотничьего ресурса, горные копытные животные интересны, как объект увлекательной спортивной охоты, цель которой - добыча достойного трофейного экземпляра. Труднодоступность среды обитания, а также сложность организации и проведения охот, определяют их высокую стоимость и низкий процент опромышляемости ресурсов.

По причине труднодоступности осложняется и проведение мониторинга горных копытных животных. Фрагментарные сведения об их численности получают, как правило, во время организации и проведения охот. Специализированные учётные работы, в том числе с применением авиации, проводятся редко, объём полученных данных не всегда даёт возможность оценить реальное состояние популяций. Но, сопоставление и анализ даже неполных данных за ряд лет, поступающих из всех регионов, на территории которых располагается ареал вида, даёт возможность проведения оценки динамики его численности и распространения.

Основной причиной сокращения численности горных копытных, является, как правило, нарушение среды их обитания под влиянием деятельности человека. Немаловажно и то, что все охоты, в том числе и нелегальные, проводятся, в основном, в более легкодоступных угодьях (обычно по периферии очагов обитания), что приводит к сокращению площадей распространения видов. Уровень добычи горных копытных животных (легальной и нелегальной), в настоящее время, невысок и не оказывает, в целом, существенного влияния на их численность и демографическую структуру. Трудоёмкость охоты в горах, необходимость детального знания местности и мест обитания животных, сужают круг охотников и потенциальных браконьеров. Жертвами нелегальной добычи становятся, как правило, молодые животные или самки, «попавшиеся случайно» на пути охотников и добытые ими «на шашлык», в то время как объекты легальной организованной спортивной охоты – взрослые, или даже старые, самцы с хорошими трофейными рогами.

Для сохранения и расширения ареалов горных копытных животных, популяризации охоты на них, необходим комплексный подход. Полноценный регулярный мониторинг, позволяющий контролировать состояние популяций, повышение заинтересованности местного населения в увеличении численности и охране горных копытных животных и среды их обитания, биотехнические работы, направленные на улучшение репродуктивных и трофейных качеств, а также ряд сопутствующих организационных работ по улучшению сервиса обслуживания охотников и повышению доступности этой охоты, увеличат опромышляемость ресурсов и заинтересованность в них охотпользователей.

**Туры[[1]](#footnote-1) (кавказские горные козлы)**

**(Кавказский тур *(Capra caucasica* Guld. et Pall., 1783),**

**Дагестанский тур (*C.culindricornis* Bluth, 1841*)***

Кавказское высокогорье с альпийскими лугами, ледниками, осыпями и крутыми скалами – типичная среда обитания туров. Эндемик Кавказа, тур в России встречается на территории республик Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской, Чеченской и Северной Осетии - Алании. Небольшая стабильная группа, около 250 особей, обитает на территории Краснодарского края. Численность тура в охотничьих угодьях России в 2010 году составила 24,9 тысяч особей.

Ряд экономических и политических проблем в Северо-Кавказском федеральном округе обуславливают отсутствие проведения полноценного мониторинга охотничьих ресурсов.

В Республике Дагестан, основном месте обитания тура, по оценкам региональных специалистов, его численность[[2]](#footnote-2)\*\* в 2010 году составляет 11,7 тыс. особей. По сравнению с 2007 годом (18,2 тыс. особей), оценка снизилась в 1,6 раз. Причиной такой значительной разницы может быть как реальное снижение численности вида в силу экологических или биологических факторов, так и уточнение численности по результатам проведённого в 2009 году специализированного авиаучёта тура.

В охотугодьях Кабардино-Балкарской Республики в 2010 году сохраняется численность на уровне 6,7 тысяч особей. Отсутствие сведений из ООПТ федерального значения не позволяет провести комплексную оценку состояния, в целом, по Республике. По мнению региональных специалистов охотуправления, популяция туров в опромышляемых группировках стабильна, плотность их населения (31,7 особь/1000 га) соответствует ёмкости угодий.

В Карачаево-Черкесской Республике численность тура достаточно стабильна и составляет в 2010 г. в охотничьих угодьях 4,3 тыс. особей. Между тем, органами охотуправления Республики регистрируется общее снижение численности копытных, обусловленное миграцией животных в заповедники и на соседние территории в связи с увеличившимся антропогенным беспокойством (строительство в Архызском заказнике туристического комплекса, нахождение погранзастав и бригады быстрого реагирования в горной местности с техникой в 50-километровой зоне от Главного Кавказского хребта, а также повсеместная рубка леса и выпас скота на летних отгонных горных выпасах, в основном на территориях заказников).

В Республике Северная Осетия-Алания оценки численности колеблются. В 2010 году, согласно экспертной оценке специалистов, в Республике обитает 2,06 тысячи особей тура, что соответствует оценке прошлого, 2009 года, но выше, чем уровень 2008 года (1,7 тыс. особей). Так как это результаты только наземных визуальных учётов, не подтверждённые авиаучётами или другими методами, возможно, что скачки оценки численности вызваны методическими погрешностями. Так как в течение ряда последних лет тенденции как увеличения, так и снижения численности не наблюдается, состояние популяции в Республике опасений не вызывает.

На сегодняшний день важную роль в естественной регуляции численности и демографической структуры опромышляемых группировок тура, играют особо охраняемые природные территории Северо-Кавказского федерального округа, граничащие с охотничьими угодьями. Постоянная миграция животных с территорий заповедников и заказников в охотничьи угодья и обратно, естественным образом поддерживает демографическую структуру. В охотугодьях, за счёт притока из заповедников, компенсируется избирательная добыча взрослых самцов, а самки с козлятами находят лучшие защитные условия на территории ООПТ.

**Серна *(Rupicapra rupicapra* L, 1758)**

Ареал серны в Российской Федерации охватывает те же регионы, что и ареал туров. Её типичные места обитания – высокогорные леса со скальными выходами и нагромождениями камней, субальпийские и альпийские луга с крутыми и обрывистыми склонами. Охота на серну открыта в Карачаево-Черкесской Республике и в Республике Северная Осетия-Алания, в остальных регионах, в силу своей малочисленности и продолжающейся тенденции к исчезновению, этот вид занесён в региональные Красные книги. Серна не является популярным охотничьим объектом. Охота на неё организуется, как правило, попутно с охотой на туров. Скрытное обитание в высокогорных лесах, среди скал и обрывов, обуславливает сложность обнаружения и почти полное отсутствие мониторинга этого вида. Регистрируемое по всему ареалу в России снижение численности серны связано, скорее всего, с растущим фактором беспокойства. Активное освоение Кавказских гор, в качестве туристического региона, постоянные массовые перемещения войск с техникой в приграничных районах, вызывают сокращение площадей, пригодных для обитания серны. Общая численность серны по России в 2010 г. составила 4,5 тыс. особей.

**Снежный баран *(Ovis nivicola* Eschs.,1829*)***

Ареал снежного барана (чубука) в России охватывает огромные по площади территории горных систем Северной Азии. Распространение барана в пределах ареала носит очаговый характер, численность в 2010 году была оценена на уровне 59,6 тысяч особей. Причины очагового распространения чубука определяются комплексом факторов. Прежде всего, наличием убежищ (скалистых участков), доступностью зимнего корма и охотничьим прессом.

Основные очаги ареала, в которых обитает более 75 % общего поголовья, находятся на территории Республика Саха (Якутия). В ноябре-декабре 2008 и 2009 годов, в Республике Саха были проведёны авиаучёты снежного барана, охватившие значительную часть его местообитаний. Результаты полученных данных свидетельствуют о стабильной и растущей численности на обследованной площади. Для получения полной картины состояния популяции барана в Республике Саха (Якутия) необходимо проведение авиаучётов на необследованной территории обитания. В 2010 году его численность на территории Республики Саха (Якутия) составляет около 45 тыс. особей.

В Камчатском крае в 2010 году, по мнению специалистов региональных органов управления охотничьим хозяйством, численность снежного барана оценена в 7,0 тысяч особей (с учётом данных обработки анкет опросов охотпользователей, экспертной оценки специалистов, а также материалов, поступивших из Кроноцкого заповедника - на его территории обитает около 560 животных). В опромышляемых группировках барана, на территории Камчатского края, в данное время, отмечается тенденция к снижению численности и уменьшению плотности населения зверей в местах, легко доступных для человека.

В Магаданской области численность снежного барана определяется на основе опросных сведений, и, по мнению региональных специалистов, по большей части, достаточно стабильна – держится на уровне 5,0 тысяч особей. Популяция западного побережья Ольского района с 2008 года внесена в Красную книгу Магаданской области, добыча животных из неё запрещена.

Абсолютную численность этого горного животного определить достаточно сложно, так как территория его распространения малонаселена человеком, труднодоступна и огромна по площади. Только применение комплекса методов мониторинга (авиаучёт, опрос, учёт на пробных площадях) во всех регионах распространения вида, может обеспечить получение объективных данных о состояния популяции, в целом.

**Сибирский козерог (горный козел) *(Capra sibirica* Pall., 1776*)***

Сибирский горный козёл распространён в горах Центральной, Средней Азии и южной Сибири. Очаги его обитания расположены на территории Республики Алтай, Республики Тыва, в Западном Саяне Красноярского края, малочисленные группы встречаются на территории Иркутской области и в Республике Бурятия. Общая численность в России в 2010 году составила 13,4 тыс. особей. Основная среда обитания козерога – пояс горных тундр с сильнорассечённым рельефом на высоте 1700-3200 м, склоны каньонов горных рек, крутые остепнённые склоны в высокогорьях.

Большая часть этого охотничьего ресурса сосредоточена в Республике Алтай. В 2010 году в Республике был проведён широкомасштабный комплексный учёт сибирского горного козла. Учёт проводился визуально на маршрутах, на пробных площадках и опросными анкетами. По результатам полученных данных, численность козерога составила 8,8 тыс. особей.

В Республике Тыва учётов в 2010 году не проводилось в связи со сложными погодными условиями. Численность козерогов, по результатам учётов прошлого, 2009 года, составляет 3,0 тысячи особей, состояние популяции достаточно стабильное.

В Красноярском крае сибирский горный козёл занесён в региональную Красную книгу. Его добыча проводится периодически, в научных целях, в буферной зоне Саяно-Шушенского заповедника.

Рога сибирского горного козла являются прекрасным охотничьим трофеем, для добычи которого необходимо умение хорошо ориентироваться и легко передвигаться в горах, искусно маскироваться и скрадывать зверя. Эта охота, проводимая в красивейших местах России, представляет большой эстетический и спортивный интерес, но, к сожалению, по ряду причин, пока не имеет достойного уровня распространения.

Таблица 8.

**Численность, лимит добычи и добыча горных копытных животных**

**в России**



Окончание таблицы 8.



\* « - » - лимит не устанавливался, добыча не производилась

\*\* - данные по добыче не полные, т.к. по Республике Алтай приведена добыча только за первую половину сезона добычи

**9. САЙГАК *(Saiga tatarica* L., 1766*)***

Анализ состояния ресурсов сайгака подготовлен на основе полевого материала, собранного нами во время экспедиционных работ при обследовании популяции сайгака Северо-Западного Прикаспия. Использованы также, архивные данные охотуправлений Республики Калмыкия, Астраханской и Волгоградской областей, опросные и собственные сведения собранные в ФГУ «ГООХ «Астраханское», ГУ «Центр диких животных Республики Калмыкия», Ассоциации «Живая природа степи», информации из литературных источников и докладов стран, расположенных в границах видового ареала сайгака представленных на международных совещаниях.

В России обитает номинативный подвид сайгака (*Saiga tatarica tatarica* L.1766) – представленный 2-мя популяциями (группировками популяционного ранга):

- Популяция сайгака Северо-Западного Прикаспия - полностью находится на территории России.

- Волго-Уральская субпопуляция (группировка популяционного ранга). Сайгаки этой группировки в основном, в настоящее время обитают в Казахстане. Численность в 2010 г. возросла почти до 40 тыс. особей. В мае 2010 г. отмечалась массовая (до 12 тыс. особей) гибель самок и молодняка. По официально принятой версии причиной гибели было заражение пастерелезом. Кроме этой версии выдвигаются и другие причины, такие, в частности, как тимпания.

В приграничных с Казахстаном районах Российской Федерации (Волгоградская, Астраханская области) сайгаки Волго-Уральской субпопуляции встречаются в основном, во время периодических и спонтанных заходов.

**Основная территория обитания** сайгака в Северо-Западном Прикаспии расположена в пределах административных границ Республики Калмыкия и составляет 10000 км2.

Площадь кочевок сайгака Волго-Уральской группировки в России (приграничные районы Волгоградской, Астраханской областей) оценить в настоящее время затруднительно.

**Динамика численности популяции Северо-Западного Прикаспия.** По экспертной оценкеФГУ Центрохотконтроль и Минприроды Республики Калмыкия в декабре 2009 г. в популяции было ориентировочно 12 тыс. особей. Численность, заявленная заповедником Черные Земли на период массового рождения молодняка в мае 2010 г. – 9 тыс. особей - не подтверждена независимой экспертизой.

За 9-ти летний период с 2001г. по 2009 г. среднегодовая численность репродуктивной части популяции без приплода составляла 16,7 тыс. особей (рис.9.1). Максимальные отклонения средней от предельных значения численности за этот период равны ±2,5 тыс.гол. (±15%). Размах отклонений не превышает статистической ошибки рассчитанной по фактическим результатам авиаучетных работ. Относительно небольшой размах отклонений средней, который сопоставим со статистической ошибкой авиаучета, указывает на то, что значительных изменений численности в последние годы не наблюдается.

Таким образом, численность популяции сайгака Северо-Западного Прикаспия за анализируемый период относительно стабильна на низком уровне. Возможную тенденцию к снижению численности в 2010 г. можно подтвердить только после проведения тщательного учета на основе «инструментального» метода.

Рис.9.1. Динамика численности популяции сайгака Северо-Западного

Прикаспия

Численность сайгака Волго-Уральской группировки в приграничных с Казахстаном, районах Волгоградской и Астраханской областей составляет от нескольких десятков до нескольких сотен особей. Максимальное их количество (за последние 3 года) наблюдалось во время захода на территорию Российской Федерации в 2009 г. и было немногим более 1,5 тыс. особей.

**Структура** популяции сайгака в Северо-Западном Прикаспии постепенно нормализуется по сравнению с 2000-2002 годами, когда отмечался дисбаланс в соотношении половозрелых самцов и самок.

В декабре 2010 г. доля половозрелых самцов по данным ФГУ «Центрохотконтроль» и Минприроды Республики Калмыкия - составляла 7-8 % от общей численности**.** В 2000 г. и 2002 г. были зарегистрированы самые низкие значения этого показателя соответственно 0,9% и 0,4%. Дефицит взрослых самцов приводил к резкому снижению воспроизводства популяции, и был одной из основных причин прохолостания до 90% самок сайгака в Северо-Западном Прикаспии.

0

2

4

6

8

10

12

1998

1999

2000

2001

2002

2003

2004

2005

2006

2007

2008

2009

Годы

Доля половозрелых самцов,%

Рис. 9.2. Доля половозрелых самцов сайгака в период размножения (гона).

**Смертность** сайгачат в первые дни после рождения увеличилась в 2009 г. по сравнению с 2008 г. и составляло около 10% (рис.9.3). Однако, критических значений - до 20% и более от общего количества новорожденных (как это было в 2000 г.) в последние годы не отмечалось.

Популяционный ареал сохранился в пределах границ конца 90-х годов прошлого столетия. Численность находится на низком, но относительно стабильном уровне. Отдельные популяционные параметры восстановлены (или сохранены) до удовлетворительного состояния. Так, популяционная структура восстановлена и близка к оптимальной. Воспроизводственный потенциал популяции находится на удовлетворительном уровне. Смертность новорожденных ниже критических значений. Выживаемость молодняка (в первые дни после рождения) удовлетворительная.

Отсутствие роста численности свидетельствует о высокой общей годовой смертности сайгаков из-за: - изменяющихся природных условий, -смертности от хищников (среднегодовая численность волка в Калмыкии на весенний период до 400 голов на осенний - до 800 голов), браконьерства. Годовая смертность сопоставима по величине с количеством воспроизводимого молодняка.

Смертность,%

%

0

5

10

15

20

25

1998

1999

2000

2001

2002

2003

2004

2005

2006

2007

2008

2009

Годы

Рис. 9.3. Смертность молодняка сайгака.

**Общая характеристика современного состояния популяции**

**Северо-Западного Прикаспия**

По экспертной оценке региональных специалистов численность сайгака в 2010 году оценивается на уровне 8 -10 тыс. особей.

**Разведение в вольерных условиях.** Низкая численность природной популяции сайгака и опасность потери ее жизнеспособности вызывают необходимость разработки других методов, гарантирующих выживание этого вида копытных. Одним из таких методов является вольерное разведение.

В настоящее время в Российской Федерации созданы и функционируют 3 специализированных питомника по разведению сайгака: - в Республике Калмыкия – Яшкульский питомник (близ п.Эрмели); - в Астраханской области – близ п. Бударино; - в Ростовской области – близ нас.пунктов Сан.-Маныч и Кундрюченский. Поголовье (на май 2010 г.) в вольерах этих питомников составляло 200 голов, в т.ч. в Астраханской области – 52 гол., в Калмыкии – 74 гол., в Ростовской области – 74 гол. По сравнению с 2006 годом общая численность содержащихся в вольерах сайгаков возросла в два раза.

**В заключение необходимо отметить следующее.** Для сохранения и восстановления популяции сайгака Северо-Западного Прикаспия по-прежнему актуальны такие направления работы как: - Повышение информативности оценки состояния популяции посредством расширения спектра отслеживаемых популяционных показателей до ранее существующего;

- Повышение качества применяемых методик. В первую очередь это касается работ по определению общей численности, и в частности применении методов основанных на использовании летательных средств;

- повышение эффективности мероприятий по охране сайгаков;

- разработка современных методов для повышения объективности оценки состояния популяции сайгака и эффективности охранных мероприятий. Методики, основанные на применении беспилотных летательных аппаратах, а также радиомечении;

- проведение регулирования численности волка повсеместно, особенно на основной территории обитания сайгака;

- разработка технологий промышленного разведения сайгака в вольерных условиях.

**10. ОВЦЕБЫК *(Ovibos moschatus* Zimm., 1780*)***

Спортивная охота на овцебыка официально открылась в 2001 году при расчетной численности 2450 особей (Царев, 2004). Весной и осенью 2001 года на Восточном Таймыре было отловлено 45 овцебыков для расселения на Полярном Урале (Ямало−Ненецкий автономный округ) и в Якутии (30 животных в возрасте от 5 месяцев до 1,5 лет). Официальная добыча составила 8 овцебыков. В 2001 году официально было изъято в целом 2,16% Таймырской популяции овцебыков.

В 2002 году при расчетной предпромысловой численности 2800 особей официально было добыто 10 овцебыков и 19 молодых овцебыков отловлено для расселения на территории Якутии. По оценкам начальника Таймырского охотуправления Курбалова А.Н. с открытием официальной охоты резко увеличился незаконный отстрел овцебыков, который составил около 100 зверей ежегодно.

В 2003 году был проведен первый специализированный маршрутный аэровизуальный учет овцебыков на территории Таймырского автономного округа. Авиаучет овцебыков на Центральном и Восточном Таймыре проводился на самолетах АН−2 и АН−3. В пределах современного ареала овцебыка были выделены три учетных района и два района экспертной оценки численности. Суммарная длина маршрутов в трех учетных районах составила 4600 км. За время авиаучетов в этих районах визуально было зафиксировано 1067 овцебыков. По данным авиаучета, численность овцебыков в трех учетных районах составила 3120 особей при статистической ошибке 19,2%. Общая численность овцебыков на Таймыре с учетом экспертных оценок в двух отдаленных районах составила 3500 особей (Царев и др., 2005). По расчетам Г.Д.Якушкина (2003) численность овцебыка на Таймыре в 2003 году составляла 4500-4700 особей. Осенью того же года было официально добыто 15 овцебыков. Кроме того, в целях расселения на Полярный Урал и для содержания в зоопарках осенью 2003 года было отловлено 23 овцебыка. В целом изъятие составило 1,08% поголовья.

По расчетным данным при среднем многолетнем приросте популяции в 19% в год и естественном отходе по разным причинам (хищники, браконьеры), а также законном изъятии (живоотлов в целях расселения и охота) в размере 2−3% общая численность овцебыков на Таймыре летом 2004 года составила около 4000 особей. В охотничий сезон 2004−2005 гг. было добыто 18 овцебыков. Помимо этого осенью 2004 года было отловлено 22 теленка для расселения в Магаданской области (Состояние ресурсов…,2007). В 2004 году официально было изъято всего 1% овцебыков.

Исходя из наиболее вероятной оценки численности овцебыков летом 2005 года в 4500 особей, Федеральной экологической экспертизой были утверждены лимиты изъятия овцебыков в охотничий сезон 2005−2006 года в размере 100 особей. При этом на трофейную охоту было выделено только 25 лицензий, а остальные 75 разрешений − для расселения овцебыков. В результате ликвидации Охотуправлений отлов овцебыков в целях расселения в 2005 году не состоялся. Лицензионный отстрел в этот сезон не проводился.

По расчетным данным предпромысловая численность овцебыков на Таймыре летом 2006 года оценена в 5000−5300 особей. В октябре 2006 года на Восточном Таймыре отловлено 20 телят в возрасте 5−6 месяцев для разведения в вольерах в охотничьем хозяйстве Калужской области. По лицензиям добыто всего 2 овцебыка. За весь год официальное изъятие составило 0,41% от общей численности Таймырской популяции овцебыков (Состояние ресурсов…, 2007).

В 2007 и 2008 годах расчетная численность овцебыков на Таймыре при минимальных параметрах прироста популяции с учетом естественного отхода, указанных выше (16%) составила соответственно 6000 и 7100 особей, при официальном изъятии менее 10 быков в год.

Исходя из наиболее вероятной оценки численности Таймырской популяции овцебыков в 2009 году (по нижнему вероятному пределу) в 8200 особей. Возможная квота изъятия (2,5%) в охотничий сезон 2009-2010 годов составляла 200 овцебыков. В сентябре 2009 года на Восточном Таймыре отловлено 18 телят в возрасте 5−6 месяцев для расселения в Якутию. Одновременно с таймырскими телятами на территории Анабарского района Якутии было отловлено 12 телят. Эта партия овцебыков была переселена в Аллайховский район Якутии.

По расчетным данным общая численность овцебыков на Таймыре летом 2010 года составила 9000-9500 особей. Осенью 2010 года 11 телят отловлены на восточном Таймыре и отправлены для полувольного разведения в Эвенкию и 22 овцебыка переселено в Булунский район Республики Саха (Якутия).

По оценке специалистов Департамента биологических ресурсов МОП РС (Я) численность овцебыков в трех районах Якутии в 2010 году составляла 830-880 особей. По данным заповедника «Остров Врангеля» на острове обитает 800 овцебыков. В 2010 году в Приуральском и Ямальском районах Ямало-Ненецкого автономного округа численность вольной популяции овцебыков оценивалась в 50-70 особей, кроме того, 61 овцебык содержится в двух обширных вольерах на территории Горно-Хадатинского заказника.

По нашим оценкам в 2010 году в целом по России численность овцебыков составляет около 11000 особей.

**11. СОБОЛЬ *(Martes zibellina* L., 1758)**

Численность соболяв период 2008-2009 гг. оценивалась на уровне 1,4-1,5 млн. особей. Эти данные представляли собой численность, рассчитанную на предпромысловый период. В связи с изменением нормативной базы, начиная с 2010 г., в таблице 11 приведены данные по послепромысловой численности соболя. Численность в 2010 г. составила 1,2 млн. особей, а с учётом возможного прироста на предпромысловый период она может составить около 1,5 млн. особей. Таким образом, по данным учетов на протяжении последних трех лет ресурсы соболя находились на достаточно высоком уровне (рис. 11.1).

По некоторым экспертным оценкам, численность вида имеет тенденцию к снижению, что может быть обусловлено как естественными природными про­цессами, так и перепромыслом из-за недостаточного контроля со стороны специально уполномоченных региональных органов.

В таблице 11 представлены данные по численности, по легальной добыче и лимитам добычи соболя по субъектам РФ и в целом по России за три последних охотничьих сезона.

Рис. 11.1. Динамика численности и добычи соболя в России

Существует вероятность, что численность соболя в некоторых регионах завышают с целью получения лимита добычи на чрезмерно высоком уровне, т.к. уровень .добычи в этих регионах не высокий, в среднем составляет 50-60% от установленного лимита. К таким регионам можно отнести Свердловскую область, где в сезон 2009-2010 гг. освоен лимит добычи лишь на 12%; Республику Алтай – освоение лимитов добычи составило 45,7%; республики Хакасия, Бурятия, где освоение лимитов составило – 46,6 и 50,2% соответственно; Забайкальский край – 41,6%; Магаданскую область – 46,8%; Приморский край – 53,2%; Алтайский край – 57,4%; Новосибирскую область – 57,0%.

Следует отметить, что из некоторых регионов из года в год представление сведений о фактической добыче соболей носит формальный (не отражающий реального положения дел) характер, например, по информации, полученной из Республики Саха (Якутия), данные по добыче полностью соответствуют лимиту добычи. Два сезона подряд лимит и добыча составляют одну и ту же величину, равную 55000 особям. Аналогичная ситуация с данными, представленными из Республики Тыва, где два сезона подряд добыча составляет 100% от утверждённого лимита добычи.

**Северо-Западный, Приволжский федеральные округа.** Незначительный запас собо­лей на территории округа имеется лишь в Пермском крае (около 200 особей) и Республике Коми (не более 500 особей).

**Уральский федеральный округ.** Предпромысловая численность соболей на территории округа в 2008-2010 гг. была в пределах 80,0 - 100,0 тыс. особей (рис. 11.2).

За последние три охотничьих сезона наибольшее количество соболей в округе было добыто в 2009-2010 гг. и составило 8278 особей (8,3% от предпромысловой численности).

Рис. 11.2. Динамика численности соболя в Уральском федеральном округе

**Сибирский федеральный округ.** Предпромысловая численность на тер­ритории округа в последние 2 года (до 2010 г.) была на уровне 800 - 830 тыс. особей (рис.11.3).

В сезон 2009-2010 гг. на территории округа добыли 113914 соболя, что на 20% меньше, чем в предшествующем сезоне. Количество легально добытых соболей составило 13,8% от предпромысловой численности.

Рис. 11.3. Динамика численности соболя в Сибирском и Дальневосточном

федеральных округах

**Дальневосточный федеральный округ.** Численность соболей на предпромысловый период за последние два сезона на территории округа оценивалась на уровне 500-600 тыс. особей. По официальным данным в сезон охоты 2009-2010 гг. был добыт 132941 соболь, что соответствует 23,4 % от имеющихся ресурсов на предпромысловый период.

В целом по России ресурсы соболя по официальным данным использовались в охотничьи сезоны 2007-2008 гг. – 2009-2010 гг. в размере 17,1–19,7 % от предпромысловой численности.

Таблица 11.

**Численность, лимит добычи и добыча соболя в России**



\* « - » - лимит не устанавливался, добыча не производилась

**12. РЫСЬ (*Felis lynx* L., 1758)**

Основным методом мониторинга численности рыси в России является зимний маршрутный учет. Особенности биологии рыси позволяют с удовлетворительной точностью определять численность рыси этим методом в регионах, заселенных ею достаточно плотно. В остальных регионах (таких большинство) при определении численности, из-за небольшого количества материала (числа встреч следов), велика роль случайности. Поэтому для представления о реальной численности рыси следует принимать во внимание не только показатель, полученный в данном году, но и положение тренда многолетней динамики, а также параметры размножения рыси и обилие основных жертв. Последнее в случае рыси важно, поскольку, из-за редкости рыси число суточных троплений ее наследов невелико и вычислить достаточно точно пересчетный коэффициент, вносящий поправку на активность, сложно. Вследствие этого, в дополнение к данным ЗМУ следу­ет принимать во внимание результаты опросов и, особенно, картирования всехсообщений о рыси с установлением участков обитания.

В последние 30 лет в целом по России наблюдается устойчивое сокращение численности рыси. В 2010 г. ресурсы рыси оцениваются величиной порядка 20,0-21,0 тыс. особей (табл. 12), (рис. 12.1).

Рис. 12.1. Динамика численности рыси в России

В регионах **Северо-Западного** и **Центрального федеральных** **округов**, где численность рыси определена методом ЗМУ, отмечается устойчивое сокращение ресурсов этого вида. В Северо-Западном федеральном округе в 2003 г. ресурсы рыси оценивались в 5,44 тыс. особей, к 2010 г. они сократились примерно на 40%, до 3,14 тыс. особей. В Республике Карелия и, особенно, в Архангельской области с 2003 по 2007 гг. численность рыси, по данным зимних учетов, сократилась практически вдвое (в Карелии с 0,66 тыс. в 2003 г. до 0,39 тыс. в 2007 г.; в Архангельской области с 2,10 тыс. особей до 0,90 тыс. особей), что совпало со значительным сокращением в этот же период численности зайца-беляка (в Карелии с 93,4 тыс. до 73,7 тыс.; в Архангельской области с 251,2 тыс. до 143,5 тыс.); однако в последующие годы численность беляка продолжала, хотя и более медленными темпами, сокращаться, достигнув минимума в 2010 г. Численность рыси, после 2007 г. в этих регионах стабилизировалась и уже «не реагировала» на сокращение численности зайцев.

В Республике Коми и Вологодской области с 2003 по 2009 гг. численность рыси по ЗМУ в целом была стабильна, при сокращении в этот период численности зайцев. Резкое сокращение рыси в 2010 году было отмечено ЗМУ в Республике Коми, в Вологодской области расчетная численность осталась стабильной. В Ленинградской, Псковской, и особенно, Новгородской областях в 2010 г. зимний учет также зафиксировал сокращение численности, особенно высокие темпы снижения отмечены в Новгородской области – с 0,50 тыс. особей в 2007 г. до 0,24 тыс. в 2010 году.

Изменения численности рыси в регионах округа, в частности, высокие темпы ее сокращения в 2003 по 2007 гг. и последующий характер динамики, могут быть обусловлены недостаточной точностью определения ЗМУ ее ресурсов в отдельные годы (рис. 12.2).

Рис. 12.2. Динамика численности рыси в федеральных округах РФ

Так, в Республике Карелия в 2007 г. численность по данным ЗМУ составляла 0,4 тыс. особей, по данным института биологии КарНЦ РАН наиболее вероятная численность в этот период составляла 0,51 тыс. Уточнение численности рыси в регионах Северо-Западного федерального округа, возможно осуществлять методом картирования, по методике, применяемой в Удмуртской Республике (см. ниже).

В регионах Центрального федерального округа, Костромской, Смоленской, Тверской, Ярославской областях, т.е. основных, по запасам рыси регионах, численность в 2010 г. сократилась почти на 30%. Сокращение ресурсов рыси, видимо, в значительной мере, связано с сокращением численности зайца-беляка до минимальных оценок в 2009 и 2010 гг. в регионах европейской части России и Урала. Известны, однако, факты адаптации рыси к невысокому обилию зайцев; так была отмечена, например, специализация рысей на добычу лисицы в зоне елово-широколиственных лесов (Матвеев В., Матвеев И., 2007), а также бобра.

В остальных регионах Центрального округа численность рыси незначительна и исчисляется в 0,01-0,04 тыс. особей, что в целом не более 15-20% суммарного запаса рыси в округе. Для оценки численности рыси в этих регионах большое значение, кроме материалов ЗМУ, имеют данные мониторинга этого вида методом картирования, в том числе на маршрутах ЗМУ, опросные сведения. В Брянской, Владимирской, Московской, Рязанской, Тамбовской областях рысь занесена в Красные книги.

В регионах **Северо-Кавказского и Южного федеральных округов** численность рыси, опреде­ляется экспертным путем с использованием всей совокупности поступающей из регионов информации, в том числе литературных данных. Эти оценки не столько отражают численность кон­кретного года, сколько дают оценку некоего осредненного ресурсного запаса за ряд лет. Возмож­но, по ряду регионов оценки занижены. В связи с тем, что рысь в части регионов является краснокнижным видом, а в других, охота, из-за низкой численности, не ведется, информации по состоянию ее ресурсов всегда поступало очень мало; в последние годы она еще более сократилась. В региональные Красные книги рысь занесена в Республике Ингушетия, Республике Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесской Республике и Ставропольском крае, где обитание рыси отмечено учетами только в Предгорном районе.

В **Приволжском федеральном округе** в 2010 г. отмечено сокращение численности рыси до 2,97 тыс. особей, что примерно на 20% ниже оценок 2003 г. Основное поголовье при этом, порядка 2,0 тыс. особей, обитает в Пермском крае и Кировской области. В Республике Удмуртия численность рыси, наряду со ЗМУ, определяется методом картирования участков обитания. В 2007 г. в Удмуртской Республике был зарегистрирован 161 участок обитания рыси, точнее, пространственная группировка, насчитывающая от единиц до 20 и более зверей (самцов, самок и котят); численность по данным картирования составила 0,26 тыс. особей (по данным С.П. Украинцевой, О.В. Паниной, 2007 г.). При расчетной численности по ЗМУ в 2007 г. в 0,15 тыс. особей, вероятный недоучет составил порядка 40%.

Мониторинг рыси методом картирования ведется и в Оренбургской области, где ее современная численность определяется в 0,09 тыс.особей. Вероятность недоучета рыси методом ЗМУ весьма вероятна в Республике Башкирия, где в 2001-2003 гг. региональными специалистами ее численность экспертно оценивалась в 0,4 тыс. особей. Рысь занесена в Красные Книги Республики Мордовия, Чувашской Республики, Республике Марий-Эл. В Нижегородской области в Красную книгу с категорией «угрожаемый вид, нуждающийся в охране на части территории области» занесена рысь, обитающая в Предволжье и Волжко-Окском междуречье; на левобережье Волги рысь – охотничий вид.

В **Уральском федеральном округе** основное население рыси, порядка 0,8-1,0 тыс. особей, обитает в Свердловской области. В Тюменской области, в начале 1990-х годов, состояние ресурсов рыси было стабильным на низком уровне численности. Средняя численность за 1992-1994 гг. оценивалась в 0,27 тыс. особей (В.И.Азаров, Н.Г.Шубин, 2003). Современные оценки по ЗМУ, не превышающие 0,05 тыс. особей, скорее всего, занижены. По экспертной оценке, численность в Тюменской области, можно определить в 0,15-0,20 тыс. особей.

В Ханты-Мансийском а.о. рысь встречается по всей территории округа, но довольно редка. ЗМУ здесь, как правило, завышает оценки ее численности за счет экстраполяции на всю лесную площадь. В целом состояние ресурсов рыси в округе характеризуется низким и относительно стабильным уровнем; наиболее вероятная численность 0,10-0,15 тыс. особей.

В значительной части регионов **Сибирского и Дальневосточного федеральных округов** мониторинг численности рыси основан на материалах зимнего маршрутного учета. Оценки численности рыси в ряде регионов могут занижаться при ЗМУ, однако установить уровень недоучета, при отсутствии дополнительных материалов, практически невозможно. Видимо, по этой причине, только несколько регионов приводят по рыси оценки численности, отличные от ЗМУ; как правило, эти оценки не подтверждены материалами, на основании которых они были получены, что дает основание относиться к ним с определенной осторожностью и не всегда применять их для квотирования добычи рыси.

В **Сибирском федеральном округе** численность рыси в 2008-2010 гг. оценивалась в 7,5-8,5 тыс. особей. В большинстве регионов оценки по ЗМУ вполне удовлетворительно отражают состояние ресурсов этого вида. В Республике Алтай численность рыси по ЗМУ составляет порядка 0,2 тыс. особей. Такую же оценку по республике приводит Г.Г.Собанский (2005), указывая в качестве основных причин низкой численности рыси, низкое обилие копытных - кабарги и косули, и высокий уровень численности волка.

На основе многолетних учетных материалов численность рыси в Тыве оценивалась А.Н. Зыряновым («Рысь», 2003) в 0,9 тыс. особей. Зимним маршрутным учетом 2003 г. численность рыси определена в 0,8 тыс. особей с последующим постепенным снижением к 2010 гг., когда ее ресурсы были оценены в 0,6 тыс. особей.

В Красноярском крае основное население рыси приурочено к южной части региона. Общий ресурс с 2003 по 2010 гг. оценивается в 0,5-0,7 тыс. особей, с колебаниями по годам. На территории Эвенкии рысь редка и мало влияет на общую оценку вида в регионе.

В Забайкальском крае расчетная численность по ЗМУ, полученная в ФГУ «Центрохотконтроль», в 2003-2010 гг. составила 1,5-1,7 тыс. особей. За этот же период, на основании тех же материалов ЗМУ, региональными специалистами численность рыси в среднем определялась в 2,50 тыс. особей. В 2010 г. было установлено, что значительное расхождение расчетных численностей, полученных в ФГУ «Центрохотконтроль» и в регионе, произошло из-за несоблюдения региональными специалистами методики ЗМУ при обработке учетных карточек; в регионе, для расчета численности принимались наследы рыси, отмеченные учетчиками в день затирки и в день учета; таким образом, численность завышалась, вплоть до удвоения; возможно, что таким же образом обрабатывались материалы ЗМУ и в предыдущие годы.

В **Дальневосточном федеральном округе** численность рыси с 2003 по 2010 гг. оценивается в 3,5-4,0 тыс. особей.

В Республике Саха (Якутия) средняя численности рыси за период с 2005 по 2010 гг., по оценкам Республиканского Департамента охотничьего хозяйства, полученных по результатам обработки карточек ЗМУ, составляла порядка 1,3 тыс. особей, при максимальной оценке 2005 г. в 2,1 тыс. особей и минимальных в 2006 и 2008 гг. в 0,8 и 0,7 соответственно. Двукратные подъемы и падения оценок от года к году свидетельствуют о низкой достоверности результатов учета рыси. Динамика численности рыси за этот период не согласуется с изменениями обилия зайца-беляка, как по отдельным зональным подразделениям, так и региону в целом. Численность рыси в республике определена экспертным путем. В тоже время, рысь, оставаясь на стабильно низком уровне численности, была выведена из Республиканской Красной книги. Необходимо упомянуть, что Якутия «классический» регион, в отношении резких, многократных изменений численности зайца-беляка (Наумов, 1947).

Значительно, по мнению региональных специалистов, занижается численность рыси в Приморском крае. Численность по ЗМУ в этом регионе с 2003 г. по 2010 г. в среднем составляла 0,4 тыс. особей, что, скорее всего, действительно ниже ее реальной численности; в материалах экологической экспертизы 2010 г. средняя численность в 2008-2010 гг. оценена в 1,6 тыс. особей. Такая же ситуация в Амурской области: при численности по ЗМУ в 2010 г. в 0,37 тыс. особей, региональные специалисты, основываясь на материалах опросов охотпользователей, определяла запасы рыси в 1,2 тыс. особей. Исходя из этого, численность по ЗМУ в этих регионах откорректирована в сторону увеличения, но все же ниже чем оценки по данным опросов.

В Камчатском крае численность рыси по ЗМУ с 2003 г. оценивалась в 0,5-0,6 тыс. особей, причем более трети численности, приходилось на Корякский а.о. По данным Камчатского филиала Тихоокеанского института географии Дальневосточного отделения РАН (КФ ТИГ ДВО РАН) численность рыси в крае по ЗМУ ежегодно завышается, как правило, недооцениваются ее ресурсы на полуостровной и, завышаются, за счет экстраполяции учетных данных на всю лесную площадь, в материковой части края. В структуре численности доля «материковой части» должна составлять не более четверти общего запаса рыси в регионе. 2010 г. оказался нетипичным для учетов рыси. При общей оценке численности рыси в крае по ЗМУ в 0,53 тыс. особей, на полуострове Камчатка численность составила 0,45 тыс. особей, что по оценкам КФ ТИГ ДВО РАН, представляется значительно завышенной. В тоже время в материковой части рысь не отмечена учетом в Пенжинском, Олюторском и Карагинском районах. КФ ТИГ ДВО РАН скорректировав ЗМУ, экспертно оценивает современный уровень численности рыси в Камчатском крае не выше 0,34 тыс. особей (0,26 тыс. – на полуостровной части и около 0,08 тыс. особей – в материковой части).

На крайнем Северо-Востоке, в Магаданской области и Чукотском а.о., рысь редка, однако надо отметить, что несколько лет назад на фоне высокой численности зайцев было отмечено устойчивое проникновение рыси в тундру, вплоть до собственно полуострова Чукотка (Мымрин Р., Мымрин Н., 2010).

Вопрос об обитании рыси на о.Сахалине остается открытым. В настоящее время ее присутствие на острове не подтверждается фактическими материалами и полевыми наблюдениями. Рысь занесена в областную Красную книгу, как вид на грани исчезновения.

Статус рыси, как федерального вида, в регламентирующих документах до 2009 г. был прописан недостаточно четко. Вследствие этого, лимиты добычи рыси на федеральном уровне не устанавливались и не согласовывались. В 2009 г., в соответствии с законом от 24.07.2009 №209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов…» рысь внесена в перечень видов, лимиты добычи которых согласуются с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Изменение статуса рыси на федеральном уровне пока не привело к поступлению полноценной информации, особенно по добыче. В настоящее время статистика добычи рыси отсутствует, имеющиеся отрывочные сведения по количеству добытых зверей, неполны, что значительно снижает общее качество мониторинга этого вида.

При расширении списка субъектов РФ, в Красные книги которых будет включена рысь, прогнозируется дальнейшее сокращение количества данных о ее актуальном распространении, численности и добыче.

Таблица 12.

#### Численность, лимит добычи и добыча рыси в России



Окончание таблицы 12.



\* « - » - лимит не устанавливался, добыча не производилась

**13. БОБР (*Castor fiber* L., 1758)**

Речной бобр – один из основных видов охотничьих ресурсов, который был восстановлен, после почти полного уничтожения к началу XX века. Благодаря значительным материальным затратам по искусственному расселению, государственной охране исторический ареал этого ценнейшего вида был восстановлен.

За последние 10 лет численность бобра на территории России увеличилась в 2-2,5 раза и составила на осень 2010 г. 600-650 тыс. особей. В основном интенсивный рост численности в этот период происходил из-за резкого сокращения промыслового использования бобра (табл. 13), (рис. 13.1).

Рис. 13.1. Динамика численности бобра в России

В настоящее время в ряде случаев имеет место завышение численности и преувеличение вреда от деятельности бобра. Необходимо учитывать, что помимо отрицательного воздействия вид играет полезную средообразующую роль в пойменных биоценозах. Устраивая каскады плотин, в том числе на мелиоративных канавах, в бывших местах торфоразработок бобры улучшают водный баланс, условия обитания многих видов животных.

В то же время в некоторых регионах, например, в Смоленской области, совершенно необоснованно занесли бобра вместе с выдрой в Красную книгу. По сведениям, поступившим из Смоленской области в 2003-2007 гг. численность бобра оценивалась на уровне 4-5 тыс. особей (до внесения вида в Красную книгу), а в 2008-2010 гг. она увеличилась в 5 раз, и составила 19-20 тыс. особей.

В современных условиях ресурсы бобра, как и ресурсы многих пушных зверей по ряду причин не могут рационально использоваться. Однако, это не означает, что на федеральном уровне нет необходимости в контроле за использованием такого ценнейшего охотничьего ресурса, как речной бобр. Следует иметь в виду, что временное благополучие, рост численности такого вида, как бобр, не может быть стабильным на многие десятилетия без достаточно строгих, определённых правил учёта численности, использования и охраны этого вида.

В областях **Центрального федерального округа** численность бобра ежегодно продолжает увеличиваться, в IV квартале 2010 г. она составила около 190 тыс. особей, что на 5,7% больше, чем в предшествующем году (рис. 13.2). В сезон 2009-2010 гг. в округе по официальным данным добыли 2438 бобров. Эти данные не полные, т.к. ряд субъектов данные по добыче за последний сезон не представили. По этой причине провести сопоставление уровней добычи сезона 2009-2010 гг. с предшествующим не представляется возможным.

В **Северо-Западном федеральном округе** численность бобра на осень 2010 г. определена в 147,4 тыс. особей. Учет численности в большинстве регионов этого округа по-настоящему не проводился. В сезоне 2009-2010 гг. в округе по неполным данным (отсутствуют сведения по Калининградской и Ленинградской областям) было добыто официально всего 1543 бобра.

Рис. 13.2. Динамика численности бобра в Центральном, Северо-Западном

и Приволжском федеральных округах

В **Южном федеральном округе** численность бобра определена, как и в прошлом году в 7,8 тыс. особей.

В **Приволжском федеральном округе** на осень 2010 г. численность бобров составила 150-155 тыс. особей. В сезоне 2009-2010 гг. в округе по неполным официальным данным было добыто 2390 бобров. Как и в предшествующие два сезона, уровень использования имеющихся ресурсов составил около 1,5%. Сравнительно стабильно используют ресурсы бобра лишь в Кировской области, в размере 3-4% от численности в предпромысловый период.

В **Уральском федеральном округе** численность бобров в 2010 г. на предпромысловый период определена в 45-48 тыс. особей. Увеличение численности за 2 года составило более 40% (рис. 13.3).

Рис. 13.3. Динамика численности бобра в Южном и Уральском

федеральных округах

В **Сибирском федеральном округе** численность бобра на 2010 г.по нашим оценкам и сведениям из регионов определена в 80-85 тыс. особей. Официальное использование ресурсов находится на уровне 1-1,5%.

В **Дальневосточном федеральном округе** в Хабаровском крае и Камчатской области для уточнения результатов акклиматизации двух видов бобров необходимо проведение качественных учетных работ.

В целом по России уровень использования бобра, по официальным данным, в сезоны 2007-2008 гг. и 2008-2009 гг. составлял 8–9 тыс. особей, что соответствует уровню добычи в сезоны 2003-2004 гг. – 2006-2007 гг. В сезоне 2009-2010 гг. по поступившим неполным официальным данным в России добыли 7696 бобров, около 1% от имеющегося ресурса. В связи с очень малой материальной заинтересованностью охотников в добывании бобров, из-за чрезмерно низких цен на его шкурки и проблем с их реализацией, официальный промысел бобра на большей части территории России практически отсутствует.

Таблица 13.

**Численность и добыча бобра в России**



Окончание таблицы 13.



\* - в 2009-2010 гг. приведены данные добычи не в полном объеме

\*\* « - » -лимит не устанавливался, добыча непроизводилась

# 14. ВЫДРА (*Lutra lutra* L, 1758)

Единственный Всероссийский учёт выдры был организован и проведён в 1987 г. по единой методике учёта («Методические указания по учету выдры и норки» М., 1983), утверждённой Главохотой РСФСР. Материалы этого учёта далеко не из всех регионов поступили для централизованной обработки. Качество первичных учётных материалов, как правило, было на низком уровне. Численность выдры на территории России по представленным данным была определена в 60 тыс. особей.

В дальнейшем, на протяжении более чем двух десятилетий учёт выдры по утверждённой методике проводился лишь иногда в отдельных субъектах России. Давно существует необходимость в организации и проведении качественного учёта численности выдры на всей территории России. Такой учёт численности выдры позволит определить основную стратегию по охране, использованию одного из ценнейших пушных зверей в целом на территории России и в отдельных её регионах.

Выдра на территории России один из наиболее редких пушных видов. Во многих регионах добыча выдры запрещена или она занесена в Красные книги. Поспешное занесение такого вида, как выдра, в региональные Красные книги, как правило, бывает недостаточно обосновано и не способствует увеличению ее численности. Необходима разработка основных параметров состояния численности, по которым возможно научное обоснование занесения охотничьего вида в Красную книгу региона или рекомендации о запрете охоты на достаточно определенный срок.

В целом по России численность выдры на осень 2010 г., в основном, по нашей экспертной оценке составила около 75 - 80 тыс. особей (табл. 14), (рис. 14.1).

Рис. 14.1. Динамика численности выдры в России

В **Центральном федеральном округе** ресурсы выдры в 2008-2010 гг. находились в пределах 8,0-9,5 тыс. особей, в большинстве областей она занесена в Красную книгу (рис. 14.2).

Рис. 14.2. Динамика численности выдры в Центральном, Южном,

Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах

В **Северо-Западном федеральном округе** численность выдры по нашим оценкам находится в пределах 30-32 тыс. особей.

В **Северо-Кавказском федеральном округе** выдра занесена в Красные книги регионов. Экспертная оценка численности на территории округа около 1 тыс. особей.

В **Южном федеральном округе** выдра занесена в Красную книгу. Во всех регионах округа ее численность незначительна. В целом по округу в 2010 г. численность выдры составила 1,0-1,2 тыс. особей.

В **Приволжском федеральном округе** ресурсы выдры в 2008-2010 гг. были в пределах 6,0-7,5 тыс. особей.

В **Уральском федеральном округе** численность на предпромысловый период 2010 г., по нашим оценкам составит 4,5-5,5 тыс. особей. Добыча носит единичный характер.

Из **Сибирского федерального округа** сведения о добыче выдры поступают редко. По нашей экспертной оценке предпромысловая численность выдры на территории округа находится в пределах 6-7,5 тыс. особей.

В **Дальневосточном федеральном округе** численность выдры на IV квартал 2010 г., в основном по данным регионов составляет 17-17,5 тыс. особей. По данным в сезон 2009-2010 гг. в округе было добыто 146 выдр, менее 1,0% от ресурсов этого вида (рис.14.3).

Рис. 14.3. Динамика численности выдры в Северо-Западном и

Дальневосточном федеральных округах

Численность выдры в целом по России достаточно стабильна.

Легальное использование ресурсов выдры находится на очень низком уровне. По официальным данным в России в сезоны охоты 2007-2008 гг., 2008-2009 гг. и 2009-2010 гг. было добыто 390, 232, 282 выдры соответственно. Данные по добыче за последний сезон не полные.

В среднем уровень добычи составляет около 0,5% от имеющихся ресурсов этого вида. Фактическое количество добываемых выдр на территории России в несколько раз превышает данные из официальных источников.

Официальная добыча выдры с использованием минимальных квот в значительной мере может способствовать сбору фактических материалов не только о количестве добытых зверей, но и о состоянии численности этого редкого, трудно учитываемого охотничьего вида в отдельных регионах и в целом по России.

Таблица 14.

**Численность и добыча выдры в России**



Продолжение таблицы 14.



Окончание таблицы 14.



\* « - » - лимит не устанавливался, добыча не производилась

**15. БЕЛКА ОБЫКНОВЕННАЯ (*Sciurus vulgaris* L., 1758)**

Основным методом получения сведений по мониторингу численности белки обыкновенной является зимний маршрутный учёт (ЗМУ). При применении ЗМУ возможен недоучёт, связанный с биологическими особенностями этого вида, т.к. белка ведёт в основном древесный образ жизни. Количество следов, обнаруженных на снегу, часто зависит от погодных условий, характера снежного покрова, обеспеченностью кормами и т.д. Тем не менее, ЗМУ может использоваться как для получения абсолютных показателей численности, так и для фиксации динамических процессов, происходящих в популяции.

За период с 2003 по 2007 гг. численность белки была в целом по России стабильной и составляла порядка 8 млн. особей. В 2008 г. был зарегистрирован рост численности (более 10 млн. особей), после чего численность пошла на спад. За 2008-2010 гг. численность сократилась примерно на треть (с 10,5 млн. до 6,0 млн. особей соответственно). В силу субъективных причин (из-за ослабления надзора со стороны контролирующих органов и ухудшения исполнительской дисциплины не все учетчики регистрируют следы во время учета) темпы падения численности белки могут быть не столь стремительными (табл. 15), (рис.15.1).

Рис. 15.1 Динамика численности белки в России

В **Центральном** **федеральном округе** после «пика» численности в 2008 г. (903,4 тыс. ос.) к 2010 г. произошло её существенное снижение до 516,9 тыс. особей. Уменьшение численности в 2010 г по отношению к 2008 г. составило почти 43% (рис. 15.2).

В **Северо-Западном федеральном округе** запас белки в 2010 г. составил 816,3 тыс. особей. Снижение численности этого вида за последние три года наблюдается во всех субъектах округа. Так, по данным ЗМУ в Вологодской области показатели учёта (число следов на 10 км маршрута) за три последних года изменились в 5 раз с 5,6 в 2008 г. до 1,2 в 2010 г., в Новгородской – в 4 раза с 8,9 до 2,5, соответственно и в Псковской области в 2,5 раза (с 5,7 до 2,2).

Рис. 15.2. Динамика численности белки по федеральным округам

В **Южном** и **Северо-Кавказском** **федеральных округах** численность белки за последние три года держится, по мнению региональных специалистов, на уровне средней многолетней.

В **Приволжском** **федеральном округе** численность белки в 2010 г. составила 410,7 тыс. особей, т.е. уменьшилась по сравнению с 2008 г. на 42,8%.

В **Уральском** **федеральном округе** численность этого вида в 2010 г. составила 593,3 тыс. особей, что в сравнении с предшествующим годом на 31,5% меньше.

В **Сибирском** **федеральном округе** после «пика» численности в 2008 г. (3924,9 тыс. особей) произошло существенное её снижение. В 2010 г. численность белки составила 1791,2 тыс. особей, что меньше показателя 2008 г. на 54,4%.

В **Дальневосточном** **федеральном округе** в эти годы отмечено снижение численности белки с 2404,8 тыс. особей до 1739,1 тыс. особей (на 25,4% от ресурса 2008 г.).

В связи с низкой рыночной стоимостью шкурок белки и неокупаемостью затрат на производство охоты, объем добычи и заготовки данного пушного вида снизились по всей России. Так, в Республике Бурятия в сезоне охоты 2005-2006 гг. добыча составила 72481 особи, в то время как в сезоне 2009-2010 гг. – только 18393 особи, т.е. по этим данным сокращение произошло на 74,6%. Полные данные за 2008-2010 гг. отсутствуют.

Таблица 15.

**Численность белки в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность белки в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **10507,3** | **8065,2** | **5894,7** |
|  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **903,4** | **842,6** | **516,9** |
| Белгородская область | 0,2 | 0,3 | 0,2 |
| Брянская область | 48,8 | 43 | 36,7 |
| Владимирская область | 47,8 | 87,2 | 44,0 |
| Воронежская область | 0,5 | 0,5 | 0,2 |
| Ивановская область | 28,2 | 32,5 | 20,5 |
| Калужская область | 63,8 | 80,8 | 64,9 |
| Костромская область | 157,7 | 125,8 | 86,9 |
| Курская область | 1,7 | 2,9 | 2,3 |
| Липецкая область | 0,3 | 0,6 | 0,4 |
| Московская область | 135,9 | 181,3 | 82,2 |
| Орловская область | 3,1 | 1,6 | 1,3 |
| Рязанская область | 19,2 | 22,9 | 14,9 |
| Смоленская область | 69,6 | 63,7 | 57,7 |
| Тамбовская область | 4,0 | 2,2 | 1,8 |
| Тверская область | 258,4 | 141,1 | 66,9 |
| Тульская область | 8,8 | 11,0 | 8,2 |
| Ярославская область | 55,4 | 45,2 | 27,8 |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **1719,6** | **1336,1** | **816,3** |
| Респ. Карелия | 206,3 | 142,5 | 111,4 |
| Респ. Коми | 217,4 | 362,1 | 250,8 |
| Архангельская область | 528,5 | 357,6 | 267,7 |
| Вологодская область | 234,7 | 125,0 | 60,6 |
| Калининградская область | 3,8 | 4,1 | 4,1 |
| Ленинградская область | 232,5 | 94,8 | 30,0 |
| Мурманская область | 52,4 | 35,3 | 24,0 |
| Новгородская область | 156,6 | 119,1 | 40,2 |
| Псковская область | 87,4 | 95,6 | 27,5 |

Продолжение таблицы 15.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность белки в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **22,5** | **28,5** | **24,6** |
| Респ. Дагестан | 9,0 | 12,1 | 10,8 |
| Респ. Ингушетия | 0,9 | 1,1 | 1,4 |
| Кабардино-Балкарская Респ. | 0,7 | 1,0 | 1,9 |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 8,2 | 10,3 | 6,3 |
| Респ. Северная Осетия-Алания | 1,0 | 1,0 | 1,2 |
| Чеченская Респ. | 2,0 | 2,0 | 2,0 |
| Ставропольский край | 0,7 | 1,0 | 1,0 |
|  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **5,0** | **2,7** | **2,6** |
| Респ. Адыгея | 1,0 | 0,9 | 0,8 |
| Краснодарский край | 4,0 | 1,8 | 1,8 |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **717,5** | **576,9** | **410,7** |
| Респ. Башкортостан | 18,7 | 16,4 | 14,6 |
| Респ. Марий Эл | 29,5 | 35,0 | 19,2 |
| Респ. Мордовия | 15,1 | 9,6 | 10,1 |
| Респ. Татарстан | 5,5 | 5,9 | 4,5 |
| Удмуртская Респ. | 62,8 | 37,9 | 16,5 |
| Чувашская Респ. | 8,0 | 10,5 | 6,0 |
| Пермский край | 236,8 | 179,0 | 153,6 |
| Кировская область | 254,3 | 160,2 | 101,4 |
| Нижегородская область | 70,8 | 104,5 | 68,2 |
| Оренбургская область | 0,2 | 0,4 | 0,1 |
| Пензенская область | 5,2 | 7,5 | 6,7 |
| Самарская область | 1,3 | 0,9 | 0,8 |
| Саратовская область | 0,2 | 0,4 | 0,3 |
| Ульяновская область | 9,1 | 8,7 | 8,7 |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **809,6** | **866,7** | **593,3** |
| Курганская область | 0,6 | 0,2 | 0,3 |
| Свердловская область | 156,1 | 148,8 | 151,0 |
| Тюменская область | 26,4 | 40,1 | 29,7 |

Окончание таблицы 15.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность белки в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| Челябинская область | 25,6 | 34,0 | 28,3 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 350,0 | 392,3 | 220,0 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 250,9 | 251,3 | 164,0 |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **3924,9** | **2389,4** | **1791,2** |
| Респ. Алтай | 144,9 | 66,1 | 34,5 |
| Респ. Бурятия | 240,2 | 181,7 | 150,5 |
| Респ. Тыва | 132,0 | 128,3 | 46,1 |
| Респ. Хакасия | 24,7 | 23,2 | 21,9 |
| Алтайский край | 51,7 | 50,0 | 39,8 |
| Забайкальский край | 256,8 | 255,5 | 187,9 |
| Красноярский край | 1809,1 | 843,2 | 540,9 |
| Иркутская область | 938,9 | 581,0 | 531,2 |
| Кемеровская область | 41,8 | 30,7 | 23,1 |
| Новосибирская область | 10,0 | 7,1 | 4,3 |
| Омская область | 26,1 | 22,8 | 20,4 |
| Томская область | 248,7 | 199,8 | 190,6 |
|  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **2404,8** | **2022,3** | **1739,1** |
| Респ. Саха (Якутия) | 1267,0 | 902,9 | 623,4 |
| Камчатский край | 116,0 | 93,9 | 61,3 |
| Приморский край | 190,0 | 163,0 | 149,0 |
| Хабаровский край | 528,3 | 635,0 | 622,2 |
| Амурская область | 79,4 | 49,0 | 63,9 |
| Магаданская область | 108,5 | 91,1 | 91,2 |
| Сахалинская область | 59,0 | 51,7 | 78,1 |
| Еврейская а.область | 24,0 | 13,9 | 29,3 |
| Чукотский а.о. | 32,6 | 21,8 | 20,7 |

**16.** **ГОРНОСТАЙ (*Mustela erminea* L., 1758)**

Основным методом учета горностая является зимний маршрутный учет (ЗМУ), как наиболее простой и универсальный. Однако при его проведении следы горностая, как мало значимого вида для охоты, видимо, не всегда отмечается учетчиками. Кроме того, при высоком, рыхлом снежном покрове, показатель «надснежной» активности горностая весьма невысок и ЗМУ может давать заниженные данные по численности. Специализированные учеты горностая (на пробных площадках; методом увеличения промыслового усилия) сложны и практически не проводятся. В сравнительно недалеком прошлом горностай принадлежал к числу важнейших объектов пушного промысла и некоторое представление о динамике численности давали также матери­алы заготовок шкурок горностая. В настоя­щее время горностай, как один из пушных зверей, утратил свое промысловое значение и количество регистрируемой добычи не отражает реальное состояние численности вида. В целях осуществления мониторинга ресурсов этого пушного вида, для объективной оценки численности, необходимо проводить систематический  специализированный учет и контроль за состоянием популяций.

Численность горностая значительно колеблется по годам. Ведущими факторами, определяющими эти колебания, являются погодные условия и состояние кормовой базы, которое полностью определяются численностью основных объектов его питания – мышевидных грызунов. Из них встречи полевок, включая ондатру, зимой достигают порядка 70%. Заметное место занимают птицы, главным образом воробьи­ные. Подъемы и спады численности хищника следуют с запозданием на год за «урожаями» и «неурожаями» мышевидных грызунов. Это связано с интенсивностью размножения горностая (числа самок, участвующих в размножении, и их плодовитости), зависящей от условий его жизни в предшествующем году. Максимальная численность горностая была зафиксирована в 1990 г. и составляла 2,1 млн. особей. С 2000 г. по 2006 г. численность стабилизировалась на уровне 1,15 млн. особей, после 2006 г. наметился спад численности. Наименьший показатель численности – 670,4 тыс. особей был зафиксирован в 2009 г. В 2010 г. численность составила 695,5 тыс. особей. Наибольшее увеличение показателя обилия горностая произошло в Северо-Западном ФО (+32 %)(табл. 16), (рис. 16.1, 16.2, 16.3)

По имеющимся официальным данным, добыча горностая в целом по России в 2000 г. составляла свыше 18 тыс. особей, причем около 80 % (14,5 тыс. особей) приходилось на Республику Саха (Якутия). По нашей экспертной оценке с учетом неполных данных (форма Д-3), представленных региональными органами, можно полагать, что добыча горностая в РФ в сезоне охоты 2009-2010 составила около 10 тыс. особей, с основной долей добычи опять же в Якутии (6082 особи).

Рис. 16.1. Динамика численности горностая в России

Рис. 16.2. Динамика численности горностая в Северо-Западном, Уральском,

Сибирском и Дальневосточном федеральных округах

Рис. 16.3. Динамика численности горностая в Центральном и Приволжском

федеральных округах

Таблица 16.

**Численность горностая в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа,  субъекты  Российской Федерации | Численность горностая в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **686,4** | **670,7** | **695,5** |
|  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **26,9** | **26,1** | **23,3** |
| Белгородская область | 2,1 | 1,4 | 1,1 |
| Брянская область | 2,0 | 2,2 | 1,8 |
| Владимирская область | 1,5 | 1,6 | 1,4 |
| Воронежская область | 0,1 | 0,1 | 0,2 |
| Ивановская область | 0,5 | 0,4 | 0,5 |
| Калужская область | 0,8 | 0,6 | 0,9 |
| Костромская область | 5,2 | 5,3 | 6,3 |
| Курская область | 0,3 | 0,4 | 0,2 |
| Липецкая область | 0,6 | 0,6 | 0,3 |
| Московская область | 2,3 | 2,2 | 1,2 |
| Орловская область | 0,1 | ед. | 0,1 |
| Рязанская область | 4,5 | 2,7 | 1,6 |
| Смоленская область | 2,4 | 4,5 | 3,3 |
| Тамбовская область | 1,4 | 1,3 | 1,5 |
| Тверская область | 1,7 | 1,7 | 1,5 |
| Тульская область | 0,1 | ед. | ед. |
| Ярославская область | 1,3 | 1,1 | 1,4 |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **97,2** | **82,9** | **109,5** |
| Респ. Карелия | 5,6 | 2,5 | 6,6 |
| Респ. Коми | 36,4 | 30,0 | 36,6 |
| Архангельская область | 31,3 | 23,6 | 40,4 |
| Вологодская область | 4,7 | 5,5 | 6,8 |
| Калининградская область | 2,0 | 2,0 | 2,0 |
| Ленинградская область | 1,0 | 0,9 | 1,4 |
| Мурманская область | 10,3 | 11,9 | 12,7 |
| Новгородская область | 2,3 | 1,5 | 1,5 |
| Псковская область | 3,6 | 5,0 | 1,5 |

Продолжение таблицы 16.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность горностая в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **4,9** | **4,8** | **4,7** |
| Астраханская область | 0,9 | 0,8 | 0,7 |
| Волгоградская область | 4,0 | 4,0 | 4,0 |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛСКИЙ** | **30,2** | **28,6** | **26,8** |
| Респ. Башкортостан | 0,2 | 0,5 | 0,2 |
| Респ. Марий Эл | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
| Респ. Мордовия | 0,5 | 0,5 | 0,4 |
| Респ. Татарстан | 0,2 | 0,1 | 0,2 |
| Удмуртская Респ. | 0,3 | 0,5 | 0,5 |
| Чувашская Респ. | 0,1 | 0,1 | ед. |
| Пермский край | 11,0 | 7,5 | 7,5 |
| Кировская область | 10,8 | 12,4 | 13,1 |
| Нижегородская область | 5,0 | 4,9 | 3,6 |
| Оренбургская область | 0,1 | 0,2 | 0,2 |
| Пензенская область | 0,6 | 1,1 | 0,7 |
| Самарская область | 0,8 | 0,3 | 0,2 |
| Саратовская область | 0,5 | 0,3 | 0,1 |
| Ульяновская область | ед. | ед. | ед. |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **90,5** | **99,6** | **80,4** |
| Курганская область | 0,3 | 0,8 | 0,8 |
| Свердловская область | 8,2 | 7,0 | 7,0 |
| Тюменская область | 1,1 | 1,8 | 1,3 |
| Челябинская область | 2,8 | 2,9 | 2,6 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 18,1 | 23,9 | 21,2 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 60,0 | 63,2 | 47,5 |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **153,5** | **116,4** | **124,2** |
| Респ. Алтай | 3,9 | 4,2 | 4,8 |
| Респ. Бурятия | 10,3 | 13,9 | 10,6 |
| Респ. Тыва | 4,9 | 2,4 | 1,0 |
| Респ. Хакасия | 0,4 | 0,3 | 0,2 |

Окончание таблицы 16.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность горностая в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| Алтайский край | 0,4 | 0,6 | 0,5 |
| Забайкальский край | 7,2 | 7,0 | 9,7 |
| Красноярский край | 57,7 | 36,2 | 28,5 |
| Иркутская область | 53,8 | 37,0 | 55,9 |
| Кемеровская область | 2,3 | 2,8 | 2,0 |
| Новосибирская область | 3,8 | 4,9 | 4,0 |
| Омская область | 1,6 | 2,4 | 2,5 |
| Томская область | 7,2 | 4,7 | 4,5 |
|  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **283,2** | **312,3** | **326,6** |
| Респ. Саха (Якутия) | 144,4 | 172,3 | 148,6 |
| Камчатский край | 50,2 | 54,5 | 50,0 |
| Приморский край | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Хабаровский край | 20,1 | 23,5 | 51,1 |
| Амурская область | 3,2 | 3,5 | 4,3 |
| Магаданская область | 32,5 | 25,5 | 27 |
| Сахалинская область | 1,7 | 2,5 | 4,4 |
| Еврейская а.область | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Чукотский а.о. | 30,9 | 30,3 | 41,0 |

**17. ЗАЯЦ-БЕЛЯК (*Lepus timidus* L., 1758)**

На территории России заяц-беляк обитает практически на всей территории России за исключением юга России.

Многолетнее применение метода зимнего маршрутного учёта показывает, что, несмотря на имеющиеся недостатки метода, можно установить оценочную численность зайца – беляка на территории России. С помощью ЗМУ можно также проследить динамику численности этого вида. По результатам зимнего маршрутного учёта в 1 квартале 2010 г. численность зайца-беляка составила около 3,3 млн. особей, что на 18,3% меньше численности, отмеченной в 2009 г. В период с 2000 г. по 2004 г. отмечался рост численности этого вида по всей территории России. Затем учётными данными было зафиксировано постепенное снижение ресурса и к 2010 г. отмечена самая низкая численность зайца-беляка за этот период. В 2008-2010 гг. сокращение численности зайца-беляка произошло во всех федеральных округах, особенно в Центральном (-32%) и Приволжском (-24%) (табл.1.7), (рис.17.1, 17.2).

Рис 17.1. Динамика численности зайца-беляка в России

В **Центральном** **федеральном округе** численность зайца-беляка в 2010 г. составила 181,3 тыс. особей, что на 44% меньше показателя численности, зафиксированного в 2008 г. За последние три года численность особенно сильно (более чем в два раза) сократилась во Владимирской (21,8 тыс. особей в 2008 г., 11,6 тыс. особей в 2010 г.), Костромской (63,4 и 35,1 тыс. особей соответственно), Московской (39,9 и 16,6 тыс. особей), Тверской (56,6 и 35,8 тыс. особей) и Рязанской (17,2 и 8,4 тыс. особей) областях. Относительно стабильно и на очень низком уровне численность зайца-беляка держится в Липецкой (0,1 тыс. особей в 2010 г.) и Тульской (3,1 тыс. особей) областях.

Рис. 17.2. Динамика численности зайца-беляка в федеральных округах РФ

В **Северо-Западном** **федеральном округе** численность зайца-беляка в 2010 г. составила 461,8 тыс. особей, что на 18,4% меньше, чем в прошлом году и на 28,1 % меньше, чем в 2008 г. Сокращение численности произошло во всех субъектах округа, но в целом можно отметить, что в Северо-Западном федеральном округе темпы снижения численности были не настолько стремительными по сравнению с другими регионами РФ.

В **Приволжском, Уральском, Сибирском и Дальневосточном** **федеральных округах** в период 2008-2010 гг. также наметилась отрицательная динамика численности практически во всех регионах. По сравнению с 2008 г. численность в Приволжском федеральном округе в 2010 г. сократилась на 34,5 %, в Уральском – на 14,2%, в Сибирском – на 15,7%, а в Дальневосточном – на 23,5%.

По официальным данным добыча зайца-беляка в России в начале 2000 годов составляла порядка 200-230 тыс. особей. За сезоны 2008-2010 гг. данные практически отсутствуют.

Таблица 17.

**Численность зайца-беляка в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность зайца-беляка в  1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **4291,9** | **4089,2** | **3272,0** |
|  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **321,4** | **266,3** | **181,3** |
| Брянская область | 14,1 | 10,4 | 9,3 |
| Владимирская область | 21,8 | 19,7 | 11,6 |
| Ивановская область | 12,5 | 8,5 | 6,5 |
| Калужская область | 25,7 | 24,1 | 15,5 |
| Костромская область | 63,4 | 49,8 | 35,1 |
| Липецкая область | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
| Московская область | 39,9 | 30,8 | 16,6 |
| Орловская область | 1,2 | 0,3 | 0,3 |
| Рязанская область | 17,2 | 16,5 | 8,4 |
| Смоленская область | 32,8 | 25,8 | 20,6 |
| Тамбовская область | 5,1 | 2,4 | 2,3 |
| Тверская область | 56,6 | 51 | 35,8 |
| Тульская область | 3,0 | 3,9 | 3,1 |
| Ярославская область | 28,0 | 22,9 | 16,1 |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **641,9** | **566,0** | **461,8** |
| Респ. Карелия | 75,6 | 69,6 | 64,6 |
| Респ. Коми | 178,1 | 122,7 | 113,7 |
| Архангельская область | 131,2 | 128,2 | 120,1 |
| Вологодская область | 75,9 | 65,3 | 56,9 |
| Калининградская область | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Ленинградская область | 59,4 | 56,8 | 43,2 |
| Мурманская область | 34,5 | 23,3 | 18,9 |
| Новгородская область | 49,0 | 63,0 | 28,7 |
| Псковская область | 37,9 | 36,8 | 15,5 |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **418,7** | **362,5** | **274,4** |
| Респ. Башкортостан | 36,1 | 33,3 | 26,6 |
| Респ. Марий Эл | 13,7 | 8,9 | 5,7 |
| Респ. Мордовия | 5,6 | 5,0 | 5,1 |

Продолжение таблицы 17.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность зайца-беляка  в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| Респ. Татарстан | 13,8 | 12,1 | 10,1 |
| Удмуртская Респ. | 24,5 | 15,9 | 9,9 |
| Чувашская Респ. | 4,1 | 3,7 | 2,0 |
| Пермский край | 141,9 | 126,8 | 96,4 |
| Кировская область | 109,0 | 94,9 | 65,6 |
| Нижегородская область | 41,7 | 37,8 | 28,1 |
| Оренбургская область | 4,3 | 2,5 | 2,7 |
| Пензенская область | 10,6 | 10,8 | 10,9 |
| Самарская область | 3,9 | 2,7 | 3,9 |
| Саратовская область | 0,1 | 0,3 | 0,3 |
| Ульяновская область | 9,4 | 7,8 | 7,1 |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **511,8** | **542,3** | **439,2** |
| Курганская область | 84,8 | 67,1 | 50,2 |
| Свердловская область | 94,0 | 100,3 | 94,7 |
| Тюменская область | 18,5 | 16,8 | 15,8 |
| Челябинская область | 56,9 | 53,2 | 46,1 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 128,1 | 135,3 | 82,7 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 129,5 | 169,6 | 149,7 |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **1041,7** | **944,2** | **878,4** |
| Респ. Алтай | 25,7 | 23,7 | 29,9 |
| Респ. Бурятия | 70,4 | 70,0 | 60,3 |
| Респ. Тыва | 37,6 | 36,7 | 30,6 |
| Респ. Хакасия | 8,9 | 8,8 | 13,2 |
| Алтайский край | 49,0 | 48,1 | 48,2 |
| Забайкальский край | 114,2 | 128,5 | 103,5 |
| Красноярский край | 311,7 | 268,3 | 217,4 |
| Иркутская область | 234,2 | 186,5 | 205,1 |
| Кемеровская область | 46,6 | 37,4 | 38,6 |
| Новосибирская область | 67,0 | 53,6 | 52,6 |
| Омская область | 21,3 | 18,5 | 16,2 |
| Томская область | 55,1 | 64,1 | 62,8 |

Окончание таблицы 17.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность зайца-беляка  в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **1356,4** | **1407,9** | **1036,8** |
| Респ. Саха (Якутия) | 509,8 | 611,3 | 297,4 |
| Камчатский край | 369,3 | 295,8 | 181,4 |
| Приморский край | 34,6 | 38,1 | 37,8 |
| Хабаровский край | 154,6 | 186 | 164,4 |
| Амурская область | 48,7 | 34,2 | 35,8 |
| Магаданская область | 61,4 | 60,7 | 65,9 |
| Сахалинская область | 26,2 | 25,3 | 33,6 |
| Еврейская а.область | 1,8 | 1,4 | 1,8 |
| Чукотский а.о. | 150 | 155,1 | 218,7 |

**18. ЗАЯЦ-РУСАК (*Lepus europaeus* Pall., 1778)**

Численность зайцев-русаков по годам подвержена колебаниям. Особенно губительны для зверьков многоснежные, вьюжные зимы, лишающие зайцев возможности нормально кормиться, и неустойчивая весна с чередующимися оттепелями и заморозками, во время которых гибнут первые выводки. В засушливые годы снижается плодовитость, так как пища становится неполноценной. На изменение численности зайца-русака также оказывают влияние хищники.

Мониторинг численности зайца-русака в основном базируется на данных ЗМУ, экспертных оценках, поступающих из уполномоченных органов субъектов РФ в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, данных из литературных источников и др.

Период 2008-2010 гг. характеризуется стабильным уровнем численности на уровне 830,0-850,0 тыс. особей. На 1 квартал 2010 г. численность составила порядка 838 тыс. особей (табл.18), (рис 18.1).

Рис. 18.1. Динамика численности зайца-русака в Южном и Северо-Кавказскаом

федеральных округа (суммарно) и в целом по России

По **Центральному** **федеральном округу** учётными данными (рис. 18.2) отмечено некоторое снижение численности зайца-русака и в 2010 г. ресурс этого вида составил 106,7 тыс. особей, что на 12,6 % меньше, чем в прошлом году. Наибольшее падение численности (более чем на 30%) отмечено в Московской, Смоленской, Тверской и Ярославской областях. Сокращение численности в Центральном федеральном округе можно связать с неблагоприятным антропогенным воздействием, частыми весенними и осенними палами, наблюдающимися в последние годы повсеместно в регионах этого округа.

В **Северо-Западном федеральном округе** также отмечается снижение численности. В 2010 г. численность по округу составила 15,7 тыс. особей, что на 21% ниже прошлогоднего показателя. Так в Псковской области, в которой сосредоточен значительный запас зайца-русака округа, отмечено снижение численности вида практически в 2 раза (с 8,5 тыс. до 4,9 тыс. особей).

В **Южном, Северо-Кавказском, Приволжском, Уральском** **федеральных округах** численность находится на стабильном уровне.

В **Сибирском** **федеральном округе** численность в 2010 г. составила 37,7 тыс. особей, что примерно соответствует прошлогоднему показателю. На территории Алтайского края, обладающего значительным запасом зайца-русака, численность за последние 3 года колеблется в пределах 18,0 - 20,0 тысяч особей. В Красноярском крае, стоящем на втором месте после Алтайского края по обилию этого вида, численность стабильна на уровне 6,0 -7,0 тыс. особей.

В **Дальневосточном** **федеральном округе** заяц-русак обитает только на территории Приморского края. За период с 2003 по 2010 гг. численность зайца-русака выросла с 300 особей (2003 г.) до 1,8 тыс. особей (2010 г.).

Рис. 18.2. Динамика численности зайца-русака в федеральных округах РФ

Необходимо отметить, что данные о легальной добыче зайца-русака в последние годы из очень многих регионов или совсем не поступали или недостаточно полно отражали фактическое положение с использованием ресурса этого вида. По неполным данным добыча в 2009-2010 гг. составила 21032 особей. Для сравнения: в сезон 2008-2009 гг. добыли 96385 зайцев, а в 2003-3004 гг. – 217507 особей, хотя и эти цифры не отражают полную добычу по России.

Таблица 18.

**Численность зайца-русака в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность зайца-русака  в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **825,3** | **847,0** | **838,6** |
|  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **118,7** | **122,1** | **106,7** |
| Белгородская область | 14,6 | 15,2 | 14,4 |
| Брянская область | 7,9 | 7,1 | 6,0 |
| Владимирская область | 1,9 | 1,8 | 1,5 |
| Воронежская область | 29,8 | 31,6 | 27,5 |
| Ивановская область | 1,3 | 1,0 | 0,8 |
| Калужская область | 4,7 | 4,2 | 3,2 |
| Костромская область | 0,3 | 0,3 | 0,2 |
| Курская область | 7,5 | 8,6 | 7,6 |
| Липецкая область | 6,9 | 7,7 | 7,0 |
| Московская область | 4,9 | 4,1 | 2,8 |
| Орловская область | 8,8 | 9,0 | 10,0 |
| Рязанская область | 6,5 | 5,9 | 5,5 |
| Смоленская область | 5,9 | 7,9 | 5,1 |
| Тамбовская область | 3,6 | 3,2 | 4,3 |
| Тверская область | 5,3 | 4,9 | 3,2 |
| Тульская область | 6,3 | 7,2 | 6,1 |
| Ярославская область | 2,5 | 2,4 | 1,5 |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **18,2** | **19,8** | **15,7** |
| Вологодская область | 0,2 | 0,1 | 0,2 |
| Калининградская область | 8,4 | 8,8 | 9,2 |
| Ленинградская область | 0,9 | 0,7 | 0,6 |
| Новгородская область | 1,4 | 1,7 | 0,8 |
| Псковская область | 7,3 | 8,5 | 4,9 |
|  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **315,5** | **349,0** | **348,6** |
| Респ. Адыгея | 3,3 | 3,9 | 4,3 |
| Респ. Калмыкия | 53,1 | 53,8 | 50,0 |
| Краснодарский край | 44,0 | 63,0 | 60,0 |
| Астраханская область | 23,6 | 28,3 | 26,3 |

Продолжение таблицы 18.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность зайца-русака  в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| Волгоградская область | 56,7 | 72,3 | 72,6 |
| Ростовская область | 134,8 | 127,7 | 135,4 |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **160,5** | **166,4** | **175,7** |
| Респ. Дагестан | 21,0 | 33,8 | 35,3 |
| Респ. Ингушетия | 2,0 | 1,7 | 2,1 |
| Кабардино-Балкарская Респ. | *5,2* | 5,2 | 4,8 |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 8,3 | 8,7 | 8,2 |
| Респ. Северная Осетия-Алания | 3,5 | 3,5 | 2,7 |
| Чеченская Респ. | 8,0 | 8,0 | 8,0 |
| Ставропольский край | 112,5 | 105,5 | 114,6 |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **145,1** | **128,4** | **131,8** |
| Респ. Башкортостан | 14,5 | 12,5 | 13,0 |
| Респ. Марий Эл | 1,5 | 1,3 | 1,3 |
| Респ. Мордовия | 1,7 | 1,3 | 1,6 |
| Респ.Татарстан | 26 | 28,1 | 31,2 |
| Удмуртская Респ. | 1,5 | 1,4 | 0,8 |
| Чувашская Респ. | 1,8 | 1,6 | 1,8 |
| Пермский край | 0,1 | ед. | ед. |
| Кировская область | 1,4 | 1,5 | 1,5 |
| Нижегородская область | 6,2 | 4,4 | 4,6 |
| Оренбургская область | 26 | 21,9 | 21,6 |
| Пензенская область | 5,6 | 5,5 | 6,4 |
| Самарская область | 16,9 | 13 | 13,2 |
| Саратовская область | 34,9 | 30,8 | 28,3 |
| Ульяновская область | 7,0 | 5,1 | 6,5 |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **23,2** | **21,3** | **20,6** |
| Курганская область | 0,5 | 0,2 | 0,2 |
| Свердловская область | 0,2 | 0,2 | ед. |
| Тюменская область | ед. | ед. | ед. |
| Челябинская область | 22,5 | 20,9 | 20,4 |

Окончание таблицы 18.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность зайца-русака  в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **42,6** | **38,6** | **37,7** |
| Респ. Алтай | ед. | 0,1 | ед. |
| Респ. Бурятия | 0,2 | ед. | ед. |
| Респ. Хакасия | 3,3 | 3,0 | 4,8 |
| Алтайский край | 19,8 | 20,7 | 17,8 |
| Забайкальский край | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Красноярский край | 7,0 | 6,1 | 7,2 |
| Иркутская область | 3,2 | 2,1 | 1,3 |
| Кемеровская область | 0,7 | 0,7 | 0,6 |
| Новосибирская область | 5,1 | 3,2 | 2,9 |
| Омская область | 2,1 | 1,5 | 2,0 |
| Томская область | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
|  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **1,5** | **1,4** | **1,8** |
| Приморский край | 1,5 | 1,4 | 1,8 |

**19. КОЛОНОК *(Mustela sibirica* Pall., 1773)**

В пределах своего ареала этот вид распределен неравномерно, отдавая предпочтения определенным типам биотопов: разреженным лесам, опушкам, зарослям кустарников в соседстве с речками, болотами. Основное поголовье колонка сосредоточено в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, изменение численности в которых, определяет общую тенденцию динамики численности по России (табл. 19), (рис.2.9). Главным методом мониторинга численности колонка является зимний маршрутный учет, многолетние ряды по численности основываются на данные, получаемые этим методом, а также на экспертные оценки специалистов специально уполномоченных органов.

Рис. 19. Динамика численности колонка в Сибирском и Дальневосточном

федеральных округах и в целом по России.

Основным лимитирующим фактором в динамике численности колонка является численность грызунов, как основного корма. Существенное влияние также оказывают погодные условия и конкуренты: норка, хорек и горностай, в местах их совместного обитания. Однако, часто причины изменений численности колонка не ясны.

В связи с тем, что в пределах своего ареала колонок распределен неравномерно, а также из-за недостаточного охвата маршрутными учетами труднодоступных мест, оценки численности, получаемые по ЗМУ, могут быть занижены. Кроме того, из-за снижения исполнительской дисциплины, ослабления контроля со стороны специально уполномоченных органов, не все учетчики фиксируют следы мелких пушных зверей на учетных маршрутах. Тем не менее, данные ЗМУ в целом отражают закономерности динамики численности данного вида.

В целом по России с 2003 г. по 2009 г.отмечалось устойчивое сокращение ресурсов этого вида. Максимальная численность колонка была зафиксирована в 2002 г. и составила 208,4 тыс. особей. В 2010 году численность колонка выросла по отношению к 2009 г. на 17,3% и по запасам ресурса приблизилась к уровню 2007 г. Рост численности в целом по России был обусловлен ростом численности в Сибирском (на 15% от уровня 2009 г.) и Дальневосточном (на 29,5% от уровня 2009 г.) федеральных округах.

Следует отметить, что из Республики Саха (Якутия) сведения по численности пушных зверей, в том числе и колонка, впервые поступили в ФГУ «Центрохотконтроль» от республиканского Россельхознадзора в 2006 году. Оценка численности колонка за 2000-2006 гг. по этим данным составляла от 16,5 до 26,6 тыс. особей соответственно. В материалах, поступивших в 2010 году от специально уполномоченного органа в области охоты - Департамента охотхозяйства РС(Я), оценки численности колонка изменены и существенно отличаются от приведенных ранее. Так, численность в 2004 году по разным источникам составляет: 26,6 тыс. особей (Россельхознадзор) и 11,4 тыс. особей (Департамент), т.е. разница в оценках больше, чем в два раза. По данным, представленным Департаментом охотхозяйства Республике Саха за 2008 и 2009 гг., численность колонка оценивается в 6,2 и 5,4 тыс. особей соответственно. Таким образом, некоторая несоразмерность оценок численности в таблице, начиная с 2008 г. по Республике Саха объясняется разными источниками предоставления официальной информации.

Таблица 19.

**Численность колонка в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность колонка в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **136,9** | **128,5** | **150,8** |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **0,9** | **1,3** | **1,1** |
| Респ. Башкортостан | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
| Пермский край | 0,8 | 1,1 | 1,0 |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **10,2** | **11,7** | **10,6** |
| Курганская область | 0,9 | 1,2 | 0,9 |
| Свердловская область | 4,7 | 4,9 | 4,9 |
| Тюменская область | 1,1 | 1 | 0,8 |
| Челябинская область | 1,8 | 1,8 | 1,6 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 1,2 | 2,3 | 1,9 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **76,2** | **70,4** | **80,7** |
| Респ. Алтай | 2 | 3 | 3,3 |
| Респ. Бурятия | 7,4 | 7 | 7,1 |
| Респ. Тыва | 2,8 | 1,1 | 1,1 |
| Респ. Хакасия | 0,4 | 0,2 | 0,6 |
| Алтайский край | 6,7 | 6,6 | 7,3 |
| Забайкальский край | 15,2 | 14,5 | 16 |
| Красноярский край | 8,5 | 6,6 | 10 |
| Иркутская область | 15,2 | 14,9 | 17,7 |
| Кемеровская область | 4 | 3,3 | 3,2 |
| Новосибирская область | 5,6 | 4,3 | 5,1 |
| Омская область | 2,2 | 2,3 | 3 |
| Томская область | 6,2 | 6,6 | 6,3 |
|  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **49,6** | **45,1** | **58,4** |
| Респ.Саха (Якутия) | 6,2 | 5,4 | 10,8 |
| Приморский край | 14,1 | 17 | 17,2 |
| Хабаровский край | 13 | 12,4 | 18 |
| Амурская область | 13,8 | 7,8 | 9,2 |
| Еврейская а.область | 2,5 | 2,5 | 3,2 |

**20. КОРСАК (*Vulpes corsak* L., 1758)**

В России корсак населяет открытые пространства от Республики Дагестан и Ставропольского края до Забайкальского края. На западе доходит до Пензенской области, на севере − до Нижнего Поволжья (Республики Татарстан, Башкирия) южной оконечности Урала (Челябинская, Курганская обл.), юга Западной Сибири (Омская, Новосибирская); граница ареала огибает Алтай с запада и по северному склону Зайсанской котловины, идет до государственной границы. Другой участок ареала в России − юг Забайкалья.

Корсак предпочитает холмистые местности с невысокой растительностью: полупустыни и сухие степи, зимой малоснежные или с уплотнённым снежным покровом. Реже встречается в лесостепной зоне, заходит в предгорья. Густой растительности, лесов и распаханных полей он избегает.

Одним из лимитирующих факторов распространения корсака является снеговой покров. В зимнее время, из-за снижения количества пищи и трудностей, связанных с её поиском в глубоком снегу, численность корсаков может падать в десятки раз. Во многих районах корсакам свойственны значительные миграции. Массовые миграции корсаков могут быть также вызваны степными пожарами, катастрофическим вымиранием грызунов и т. д. Во время таких миграций корсаки появляются далеко за пределами ареала. В последние десятилетия корсаков на юге России теснит лисица, являющаяся его пищевым конкурентом и видом, во всех отношениях, более пластичным.

Для получения оценок по численности корсака используется метод зимнего маршрутного учета (ЗМУ). В тех регионах, где ЗМУ не проводится (юг России), используется экспертная оценка региональных специально уполномоченных органов. Другие специальные методы для получения оценок численности – не используются. Численность, получаемая по ЗМУ, по ряду причин может быть занижена, так как этот вид – обитатель открытых пространств, может почти не оставлять следов на уплотненном снегу. В связи с этим возникают трудности и при троплении зверьков, необходимом для расчета пересчетного коэффициента. Кроме того, особенно в последнее время, в связи с падением спроса на мех этого зверька, а также снижением исполнительской дисциплины при проведении учетных работ, не все учетчики отмечают следы при прохождении учетного маршрута. Поэтому можно предполагать, что в части субъектов РФ численность корсака значительно занижена. За 10-летний период наблюдений (2000-2010 гг.) численность фиксировалась на уровне от 29,0 до 40,0 тыс. особей. Максимальная численность (41,6 тыс. особей) была зафиксирована в 2004 г. Большая часть популяции корсака, примерно половина от общего запаса, обитает в Республике Калмыкия. По экспертной оценке региональных специалистов уполномоченного органа, численность вида в 2004 году составила почти 21 тыс. особей. Такой же высокий показатель численности корсака в Республике Калмыкия был отмечен в 2009 г. и составил 22 тыс. особей. В 2010 г. отмечен спад численности до 15 тыс. особей (табл.20), (рис.20).

Рис. 20. Динамика численности корсака в России

По имеющимся данным за последнее 10-летие, максимальная добыча корсака была зафиксирована в сезоне охоты 2001-2002 гг. и составляла 1,93 тыс. особей. Экспертная оценка добычи корсака в целом по России, с учетом представленных региональными органами неполных данных, в сезоне охоты 2009-2010 гг. может составлять порядка 1 тыс. особей.

Таблица 20.

**Численность корсака в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность корсака в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **36,2** | **39,5** | **37,4** |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **1,6** | **1,5** | **4,7** |
| Респ. Дагестан | 0,6 | 0,5 | 3,5 |
| Респ. Ингушетия | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Чеченская Респ. | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Ставропольский край | 0,7 | 0,7 | 0,9 |
|  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **20,8** | **25,0** | **18,5** |
| Респ. Калмыкия | 18,5 | 22,7 | 15,0 |
| Краснодарский край | ед. | ед. | ед. |
| Астраханская область | 0,8 | 0,8 | 0,8 |
| Волгоградская область | 1,5 | 1,5 | 2,7 |
| Ростовская область | ед. | ед. | ед. |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **3,59** | **3,14** | **3,66** |
| Респ. Башкортостан | 1,05 | 0,9 | 1,14 |
| Респ. Татарстан | 0,3 | 0,1 | 0,2 |
| Оренбургская область | 1,4 | 1,2 | 1,5 |
| Самарская область | 0,2 | 0,15 | 0,1 |
| Саратовская область | 0,64 | 0,78 | 0,71 |
| Ульяновская область | ед. | ед. | 0,013 |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **2,74** | **2,79** | **2,55** |
| Курганская область | 0,1 | 0,09 | 0,05 |
| Челябинская область | 2,64 | 2,7 | 2,5 |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **7,45** | **7,1** | **8,0** |
| Респ. Алтай | 0,2 | 0,2 | 0,1 |
| Респ. Бурятия | 0,21 | 0,2 | 0,3 |
| Алтайский край | 2,74 | 3,3 | 3,1 |
| Забайкальский край | 0,3 | 0,4 | 0,6 |
| Новосибирская область | 2,7 | 1,6 | 2,6 |
| Омская область | 1,3 | 1,4 | 1,3 |

**21. КУНИЦЫ (ЛЕСНАЯ И КАМЕННАЯ)**

**(*Martes martes* L., 1758, *M. foina* Erxl., 1777)**

Основным методом получения оценок численности куниц является метод зимнего маршрутного учёта, как наиболее простой и универсальный. При использовании этого метода возможен недоучёт численности этого вида, так как передвижение куниц происходит по деревьям, следовательно, не все следы могут быть отмечены учётчиками. С этим фактом связаны и трудности проведения троплений куниц, т.к. может быть не полностью определена длина суточного хода. Кроме того, в последнее время не все учётчики регистрируют следы на учётных маршрутах. Тем не менее, ЗМУ даёт достаточно точное представление о запасе куниц, достоверно отражает динамические процессы, протекающие в популяции.

В период 2008-2010 гг. в численности куниц наметилась тенденция к снижению после многолетнего роста (табл. 21), (рис. 21.1). Численность куниц в 2009 г. составила 247,9 тыс. особей, в 2010 г. - 226,1 тыс. особей.

Рис. 21.1. Динамика численности куниц в России

Наибольшие запасы этого вида сосредоточены в Центральном, Северо-Западном, Приволжском федеральном округах.

В **Центральном федеральном округе** за период 2008-2010 гг. численность сократилась с 56,9 тыс. особей до 48,2 тыс. особей (рис. 21.2).

Рис. 21.2. Динамика численности куниц в федеральных округах РФ

В **Северо-Западном федеральном округе** запас куниц в 2010 г. составил 77,8 тыс. особей, что на 6,8% меньше численности прошлого года (табл. 21.2). Наибольшее падение численности (более чем на 30%) отмечено в Новгородской и Псковской областях, возможно связанное с плохими погодными условиями зимы.

В **Южном** и **Северо-Кавказском** **федеральных округах** численность куниц за последние три года держится, по мнению региональных специалистов, на уровне средней многолетней.

В **Приволжском** **федеральном округе** численность куниц в 2010 г. составила 51,8 тыс. особей, т.е. уменьшилась по сравнению с 2008 г. более чем на 12%. Практически во всех субъектах этого округа отмечена отрицательная динамика численности.

В **Уральском** **федеральном округе** численность этого вида в 2010 г. составила 26,5 тыс. особей, что в сравнении с предшествующим годом меньше на 14%. Практически половина запаса этого вида сосредоточена в Свердловской области, где в эти годы наблюдалась относительная стабилизация численности на уровне 11-13 тыс. особей.

В **Сибирском федеральном округе** куница обитает в Новосибирской и Омской областях. Запасы ресурса куницы в каждой из областей сосредоточен примерно поровну.

Добыча куниц по официальным данным в начале 2000-х годов составляла порядка 12-16 тыс. особей. В последующие годы уровень добычи постоянно снижался. Так, в сезоне охоты 2003-2004 гг. было добыто 7894 особи. За последующие сезоны полные данные по добыче отсутствуют.

Таблица 21.

**Численность куниц в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность куниц в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **243,9** | **247,9** | **226,1** |
|  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **56,9** | **52,9** | **48,2** |
| Белгородская область | 3,0 | 2,9 | 2,1 |
| Брянская область | 2,9 | 2,6 | 3,4 |
| Владимирская область | 2,7 | 2,8 | 2,4 |
| Воронежская область | 2,8 | 3,5 | 3,3 |
| Ивановская область | 1,9 | 1,3 | 1,4 |
| Калужская область | 3,5 | 3,5 | 2,8 |
| Костромская область | 7,2 | 5,9 | 5,5 |
| Курская область | 1,4 | 1,6 | 1,4 |
| Липецкая область | 1,6 | 1,7 | 1,1 |
| Московская область | 5,1 | 4,4 | 3,6 |
| Орловская область | 2,0 | 1,7 | 1,9 |
| Рязанская область | 4,6 | 3,8 | 2,9 |
| Смоленская область | 3,7 | 3,5 | 3,8 |
| Тамбовская область | 2,9 | 3,0 | 2,6 |
| Тверская область | 6,4 | 5,7 | 5,4 |
| Тульская область | 1,5 | 1,9 | 1,6 |
| Ярославская область | 3,7 | 3,1 | 3,0 |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **79,5** | **83,5** | **77,8** |
| Респ. Карелия | 9,6 | 8,2 | 7,9 |
| Респ. Коми | 20,5 | 18,5 | 19,2 |
| Архангельская область | 17,4 | 22,6 | 18,2 |
| Вологодская область | 9,1 | 10,0 | 12,4 |
| Калининградская область | 2,7 | 3,1 | 2,9 |
| Ленинградская область | 5,6 | 6,5 | 6,7 |
| Мурманская область | 2,9 | 2,3 | 3,1 |
| Новгородская область | 6,7 | 6,7 | 3,9 |
| Псковская область | 5,0 | 5,6 | 3,5 |

Продолжение таблицы 21.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность куниц в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **9,3** | **10,2** | **9,2** |
| Респ. Дагестан | 2,9 | 2,9 | 3,2 |
| Респ. Ингушетия | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Кабардино-Балкар.Респ. | 1,4 | 1,6 | 1,4 |
| Карачаево-Черкес.Респ. | 2,1 | 2,3 | 1,3 |
| Респ. Сев.Осетия-Алания | 0,5 | 0,5 | 0,4 |
| Чеченская Респ. | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Ставропольский край | 1,9 | 2,4 | 2,4 |
|  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **7,4** | **8,3** | **8,3** |
| Респ. Адыгея | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Краснодарский край | 3,0 | 3,3 | 3,3 |
| Астраханская область | 0,3 | 0,4 | 0,3 |
| Волгоградская область | 3,9 | 4,4 | 4,5 |
| Ростовская область | ед. | ед. | ед. |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **59,2** | **57,3** | **51,8** |
| Респ. Башкортостан | 6,7 | 6,1 | 4,4 |
| Респ. Марий Эл | 2,5 | 2,5 | 2,1 |
| Респ. Мордовия | 2,1 | 1,5 | 1,8 |
| Респ. Татарстан | 3,6 | 3,3 | 2,6 |
| Удмуртская Респ. | 3,8 | 3,0 | 2,3 |
| Чувашская Респ. | 1,1 | 1,2 | 1,0 |
| Пермский край | 11,4 | 13,0 | 12,1 |
| Кировская область | 9,6 | 10,4 | 9,8 |
| Нижегородская область | 7,0 | 6,5 | 6,8 |
| Оренбургская область | 2,2 | 1,9 | 1,5 |
| Пензенская область | 2,7 | 2,7 | 2,4 |
| Самарская область | 1,6 | 1,2 | 1,5 |
| Саратовская область | 2,6 | 2,1 | 1,7 |
| Ульяновская область | 2,3 | 1,9 | 1,8 |

Окончание таблицы 21.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность куниц в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **27,1** | **30,8** | **26,5** |
| Курганская область | 3,4 | 4,6 | 3,0 |
| Свердловская область | 11,8 | 13,6 | 12,3 |
| Тюменская область | 4,9 | 4,7 | 3,4 |
| Челябинская область | 5,1 | 5,3 | 4,7 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 0,3 | 0,6 | 1,0 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 1,6 | 2,0 | 2,1 |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **4,5** | **4,9** | **4,3** |
| Новосибирская область | 2,4 | 2,8 | 2,0 |
| Омская область | 2,1 | 2,1 | 2,3 |

**22. ЛИСИЦА (*Vulpes vulpes* L., 1758)**

Численность лисицы определяется методом зимнего маршрутного учета (ЗМУ) с достаточно высокой точностью. Статистическая ошибка результатов учета по большинству субъектов РФ не превышает 4 %. Высокая точность результатов ЗМУ объясняется достаточно равномерным распределением зверей по охотничьим угодьям и их активным «надснежным» образом жизни, что позволяет учетчикам регистрировать следы лисиц при учете достаточно полно. По регионам, где ЗМУ не проводится, используются оценки специалистов специально уполномоченных органов. В регионах с неустойчивым снежным покровом использовались данные прогона и экспертные оценки.

В 2009 г. зарегистрирована максимальная численность лисицы (755,9 тыс. особей) за 10-летний период наблюдений (табл. 22), (рис. 22.1).

Рис. 22.1. Динамика численности лисицы в России

В **Центральном федеральном округе** за последние 10 лет численность лисицы выросла более чем в 2 раза. Максимальная численность в 2010 г. зарегистрирована в Воронежской области и составляет более 22 тыс. особей. Рост численности лисицы наблюдается практически во всех регионах этого округа**. Дальнейшее увеличение численности может привести к повышению антропозоонозных заболеваний, эпизоотиям и другим негативным последствиям.** Проводимые во многих регионах РФ мероприятия по регулированию численности лисицы ощутимых результатов не дали, за исключением Тверской (-30 %), Смоленской (-28 %) и Московской (-24 %) областей, где фактически при круглогодичном отстреле, удалось добиться снижения численности.



Рис. 22.2. Динамика численности лисицы в федеральных округах РФ

В **Южном федеральном округе** численность лисицы, не смотря на незначительные колебания по отдельным годам, держится на относительно стабильном, высоком уровне (порядка 100 тыс. особей) и имеет положительную динамику (8 % за последние 3 года). Наиболее резкие колебания численности лисиц наблюдаются в степных регионах (Калмыкия -22 %, Волгоградская обл.+55 %).

В **Приволжском, Уральском, Сибирском** и **Дальневосточном федеральных округах** за 10 летний период наблюдений отмечены высокие темпы роста лисицы. В Дальневосточном федеральном округе за последние 2 года наметилось некоторое уменьшение численности вида, в основном за счет Камчатского края. Стабилизация численности отмечается в Северо-Западном, на уровне 40-45 тыс. особей, и Уральском – 105 тыс. особей федеральных округах.

Учитывая, что высокая численность лисицы оказывает негативное влияние на состояние некоторых видов охотничьих ресурсов (зайцы, корсаки, тетеревиные) и играет значительную роль в расширении очагов бешенства, необходимо добиться снижения численности данного вида до 300-500 тыс. особей.

Данные по добыче лисицы за последние пять лет практически отсутствуют. Начиная с сезона охоты 2004-2005 гг. данные по добыче лисицы поступают в ФГУ «Центрохотконтроль» из небольшого числа регионов и полученные таким образом сведения недостаточно полно отражают положение с использованием этого охотничьего ресурса. На основе динамики добычи лисицы в регионах, представивших полные сведения, производилась экспертная оценка по федеральным округам и по России в целом. С учетом представленных региональными органами данных (форма Д-3), можно полагать, что добыча лисицы по Российской Федерации в сезоне охоты 2009-2010 составила около 150 тыс. особей. Для справки по данным Госохотучета РФ в конце 90-х годов добыча по России составляла в среднем 83 тыс. лисиц, в сезоне охоты 2002-2003 гг. – 132 тыс. особей, в сезоне 2003-2004 гг. – 120 тыс. особей.

Таблица 22.

**Численность лисицы в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты  Российской Федерации | Численность лисицы в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **697,9** | **755,9** | **742,9** |
|  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **119,8** | **132,0** | **124,6** |
| Белгородская область | 9,1 | 10,5 | 10,0 |
| Брянская область | 6,3 | 4,5 | 6,1 |
| Владимирская область | 4,5 | 5,1 | 4,5 |
| Воронежская область | 17,8 | 19,9 | 22,1 |
| Ивановская область | 3,5 | 3,9 | 3,2 |
| Калужская область | 5,7 | 6,1 | 5,4 |
| Костромская область | 3,4 | 3,5 | 3,0 |
| Курская область | 5,6 | 5,7 | 6,8 |
| Липецкая область | 6,2 | 7,6 | 6,4 |
| Московская область | 9,8 | 11,5 | 8,7 |
| Орловская область | 5,7 | 5,3 | 7,1 |
| Рязанская область | 7,6 | 9,6 | 7,7 |
| Смоленская область | 7,2 | 9,1 | 6,5 |
| Тамбовская область | 5,4 | 5,2 | 6,6 |
| Тверская область | 9,9 | 10,3 | 7,2 |
| Тульская область | 5,6 | 7,5 | 6,7 |
| Ярославская область | 6,5 | 6,7 | 6,6 |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **49,1** | **52,6** | **42,4** |
| Респ. Карелия | 3,9 | 3,6 | 2,5 |
| Респ. Коми | 8,1 | 8,7 | 7,3 |
| Архангельская область | 9,0 | 7,6 | 6,4 |
| Вологодская область | 4,5 | 5,5 | 4,8 |
| Калининградская обл. | 3,0 | 2,6 | 2,5 |
| Ленинградская область | 5,7 | 6,1 | 5,0 |
| Мурманская область | 3,7 | 4,5 | 4,9 |
| Новгородская область | 4,1 | 5,0 | 3,4 |
| Псковская область | 7,1 | 9,0 | 5,6 |

Продолжение таблицы 22.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность лисицы в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **41,5** | **38,7** | **41,4** |
| Респ. Дагестан | 8,8 | 8,8 | 7,9 |
| Респ. Ингушетия | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| Кабардино-Балкарская Респ. | 1,7 | 1,7 | 2,2 |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 4,0 | 3,7 | 3,5 |
| Респ. Северная Осетия-Алания | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Ставропольский край | 23,1 | 20,6 | 23,9 |
| Чеченская Респ. | 2,5 | 2,5 | 2,5 |
|  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **95,6** | **102,3** | **103,2** |
| Респ. Адыгея | 0,9 | 0,8 | 1,0 |
| Респ. Калмыкия | 44,1 | 51,2 | 40,0 |
| Астраханская область | 12,5 | 12,7 | 13,6 |
| Волгоградская область | 18,0 | 18,0 | 28,0 |
| Краснодарский край | 10,0 | 10,0 | 10,0 |
| Ростовская область | 10,1 | 9,6 | 10,6 |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **106,5** | **113,8** | **116,0** |
| Респ. Башкортостан | 11,3 | 11,9 | 13,7 |
| Респ. Марий Эл | 2,3 | 2,5 | 2,6 |
| Респ. Мордовия | 2,6 | 2,8 | 3,3 |
| Респ. Татарстан | 7,2 | 7,9 | 8,4 |
| Удмуртская Респ. | 4,3 | 5,3 | 5,2 |
| Чувашская Респ. | 1,8 | 1,9 | 1,7 |
| Пермский край | 8,5 | 8,4 | 7,8 |
| Кировская область | 8,8 | 8,7 | 7,4 |
| Нижегородская область | 7,7 | 8,5 | 7,2 |
| Оренбургская область | 13,2 | 19,3 | 19,1 |
| Пензенская область | 3,7 | 4,2 | 4,7 |
| Самарская область | 9,7 | 8,5 | 10,8 |
| Саратовская область | 20,0 | 18,3 | 17,7 |
| Ульяновская область | 5,4 | 5,6 | 6,4 |

Окончание таблицы 22.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность лисицы в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **95,5** | **105,7** | **105,1** |
| Курганская область | 13,9 | 15,5 | 17,2 |
| Свердловская область | 6,5 | 7,1 | 9,1 |
| Тюменская область | 5,5 | 6,3 | 5,8 |
| Челябинская область | 17,3 | 23,0 | 24,4 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 15,2 | 16,5 | 13,6 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 37,1 | 37,3 | 35,0 |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **101,1** | **113,5** | **120,2** |
| Респ. Алтай | 5,9 | 4,5 | 7,8 |
| Респ. Бурятия | 3,6 | 5,5 | 6,1 |
| Респ. Тыва | 4,3 | 4,7 | 3,2 |
| Респ. Хакасия | 1,7 | 1,2 | 3,0 |
| Алтайский край | 12,6 | 16,5 | 15,8 |
| Забайкальский край | 7,3 | 7,3 | 8,5 |
| Красноярский край | 20,6 | 24,0 | 25,4 |
| Иркутская область | 12,9 | 12,0 | 13,3 |
| Кемеровская область | 4,0 | 3,6 | 3,1 |
| Новосибирская область | 15,0 | 17,2 | 15,5 |
| Омская область | 6,4 | 7,8 | 8,0 |
| Томская область | 6,8 | 9,2 | 10,5 |
|  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **88,8** | **97,3** | **90,0** |
| Респ. Саха (Якутия) | 20,3 | 21,3 | 21,7 |
| Камчатский край | 27,1 | 32,5 | 19,8 |
| Приморский край | 3,1 | 3,2 | 3,5 |
| Хабаровский край | 6,7 | 7,6 | 14,0 |
| Амурская область | 8,3 | 6,2 | 6,5 |
| Магаданская область | 6,6 | 8,8 | 8,0 |
| Сахалинская область | 5,1 | 5,4 | 5,8 |
| Еврейская а.область | 0,9 | 0,7 | 1,0 |
| Чукотский а.о. | 10,7 | 11,6 | 9,7 |

**23. РОСОМАХА *(Gulo gulo* L., 1758)**

Основным методом определения показателя численности росомахи в России, как и большинства видов охотничьих зверей, является зимний маршрутный учет (ЗМУ). Однако, в связи низкими плотностями населения росомахи и неравномерностью ее распределения по территории, численность, получаемая ЗМУ определяется иногда с недостаточной точность. Ошибка учета может составлять более 80%. Также следует отметить, что часть ареала росомахи находится вне зоны охвата ЗМУ (тундра, гористый ландшафт). В этом случае показателями численности являются экспертные оценки региональных специалистов, основанные на анализе всей имеющейся совокупности данных.

Ареал росомахи охватывает значительные территории и имеет размытую границу. Размытость ареала обусловлена дальними зимними кочевками росомахи, в связи со значительным увеличением в этот период охотничьего участка зверя, который может достигать 1000 и более км2. Зимними кочевками могут объясняться и «скачки» численности росомахи, когда она вырастает на 40% и более, в то время как численность росомахи, в силу ее биологических особенностей, не подвержена естественным резко выраженным (скачкообразным) изменениям. «Видимость» подъема численности может создавать подкочевка зверей из других районов туда, где на данный момент существует более высокий запас кормов. В годы подъема численности копытных, численность росомахи быстро увеличивается (но не скачкообразно), и диаметрально противоположная тенденция наблюдается в результате снижения численности основных кормов зверя.

Размещение росомахи зимой обусловлено присутствием в угодьях крупных копытных животных (дикий северный олень, лось, марал, кабарга). В целом, этому условию подчиняются территории всех регионов, входящих в ареал росомахи. Хочется отметить, что в регионах, где высока численность зайца-беляка (Якутия, север Дальнего Востока) он часто преобладает в рационе росомахи, несмотря на высокую там численность дикого оленя (Новиков, 1993).

Численность поголовья росомахи в России находится на стабильно не высоком уровне и за 20-летний период не превысила максимального уровня 1990 г. в 29 тыс. особей, держась в среднем в пределах 20-24 тыс. особей (рис. 23, табл. 23).

В границах ареала численность росомахи увеличивается в направлении с юга на север.

В 2010 г. в целом по **России** численность росомахи составила 19,66 тыс. особей.

В **европейской части России** росомаха обитает в угодьях Мурманской, Архангельской областей, республиках Карелия и Коми, Перм-

Рис 23. Динамика численности росомахи в федеральных округах и в целом

по России

ском крае. Периодически учетами фиксируется присутствие росомахи в Кировской, Вологодской, Ленинградской, Костромской областях. В Республике Карелия и Мурманской области росомаха занесена в региональные Красные книги.

В северных регионах росомаха тяготеет к зонам тундры и лесотундры, где находятся пастбища домашних оленей, а также места обитания диких северных оленей, которых росомаха «верная» спутница. Средние плотности населения вида в европейской части ареала невелики – порядка 0,01-0,02 ос./1000 га общей площади охотничьих угодий.

В **азиатской части России** росомаха обитает во всех регионах, представленных там федеральных округов, но размещение ее по территории крайне неравномерно.

В **регионах** **Западной Сибири** наиболее высокая численность росомахи в Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах, со средней плотностью населения 0,02 ос./1000 га общей площади охотугодий. В лесостепные районы Омской и Новосибирской областей росомаха заходит крайне редко. Также практически отсутствует росомаха в угодьях Алтайского края.

В **Восточной Сибири** и на **Дальнем Востоке** наиболее обильными росомахой являются угодья Красноярского края, Республики Саха и Чукотского автономного округа, в которых сосредоточена почти половина запасов поголовья росомахи России. Так, например, территорию Красноярского края населяет, по экспертной оценке региональных специалистов, порядка 3 тыс. особей росомахи, но, несмотря на это, во многих районах края она довольно редка.

На Сахалине численность росомахи сокращается, в связи с сокращением численности дикого северного оленя. Вид внесен в Красную книгу Сахалинской области.

В Еврейском а.о., Приморском крае обитание росомахи носит спорадический характер, и численность определяется на уровне единиц (в Приморье - иногда до двух десятков).

Официальная добыча росомахи не велика и в большей мере носит случайный характер – во многих регионах добывается попутно, при охоте на другие виды животных.

Таблица 23.

**Численность росомахи в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность росомахи в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **20,47** | **19,47** | **19,66** |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **1,57** | **2,02** | **1,84** |
| Респ. Карелия | 0,17 | 0,18 | 0,19 |
| Респ. Коми | 0,47 | 0,7 | 0,74 |
| Архангельская область | 0,52 | 0,54 | 0,54 |
| Вологодская область | 0,01 | ед. | 0,01 |
| Ленинградская область | ед. | ед. | ед. |
| Мурманская область | 0,4 | 0,6 | 0,36 |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **0,08** | **0,12** | **0,18** |
| Пермский край | 0,07 | 0,1 | 0,17 |
| Кировская область | 0,01 | 0,02 | 0,01 |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **2,73** | **2,72** | **2,78** |
| Свердловская область | 0,22 | 0,21 | 0,3 |
| Тюменская область | 0,11 | 0,11 | 0,13 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 0,9 | 0,8 | 0,87 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 1,5 | 1,6 | 1,48 |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **7,41** | **7,21** | **7,01** |
| Респ. Алтай | 0,17 | 0,18 | 0,16 |
| Респ. Бурятия | 0,66 | 0,53 | 0,8 |
| Респ. Тыва | 0,41 | 0,33 | 0,29 |
| Респ. Хакасия | 0,02 | 0,04 | 0,04 |
| Алтайский край | 0,01 | 0,01 | 0,01 |
| Забайкальский край | 0,8 | 0,61 | 0,9 |
| Красноярский край | 3,8 | 3,8 | 3,0 |
| Иркутская область | 0,87 | 0,96 | 1,1 |
| Кемеровская область | 0,09 | 0,11 | 0,13 |
| Новосибирская область | 0,06 | 0,06 | 0,01 |
| Омская область | 0,05 | 0,05 | 0,02 |
| Томская область | 0,47 | 0,53 | 0,55 |

Окончание таблицы 23.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность росомахи в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **8,68** | **7,40** | **7,85** |
| Респ. Саха (Якутия) | 3,2 | 2,3 | 3,2 |
| Камчатский край | 1,75 | 1,84 | 1,45 |
| Приморский край | 0,05 | 0,03 | ед. |
| Хабаровский край | 0,74 | 0,43 | 0,23 |
| Амурская область | 0,07 | 0,02 | 0,04 |
| Магаданская область | 0,27 | 0,43 | 0,25 |
| Сахалинская область | 0,1 | 0,04 | 0,08 |
| Еврейская а.область | ед. | ед. | ед. |
| Чукотский а.о. | 2,5 | 2,31 | 2,6 |

**24. ХОРИ (ЧЕРНЫЙ и СВЕТЛЫЙ)**

***(Mustela putorius* L., 1758, *М. eversmanni* Less., 1872)**

В европейской части России распространены два вида хорей, при этом в регионах, где ареалы черного и светлого хорей перекрываются, в численности преобладает черный хорь. Доля светлого хоря возрастает в юго-восточной части европейского ареала, а основное его поголовье сосредоточено на территориях Южного, Северо-Кавказского, Сибирского, Уральского и частично Приволжского округов. По следам черный и светлый хори не различаются или различаются недостаточно, по­этому в таблице 24 представлена суммарная численность этих двух видов.

В оценках показателей численности хорей в основном используются данные зимнего маршрутного учета. Для регионов с неустойчивым снежным покровом используются оценки численности, полученные на основе учетов на площадках. В случае отсутствия учетных материалов, численность оценивается экспертным путем специалистами специально уполномоченных органов.

Несмотря на то, что по объективным обстоятельствам при ЗМУ возможен недоучет хорей (плохо заметны следы в угодьях с плотным снежным покровом; ослабление следовой активности в сильные морозы и как следствие, отсутствие следов на учетном маршруте), результаты, полученные этим методом могут быть близки к реальным (табл. 24), (рис. 24.1).

Рис 24.1. Динамика численности хорей в России

Анализ данных по численности за последние 10 лет показывает тенденцию сокращения запаса хорей по федеральным округам и по России в целом. Уменьшение численности в 2010 г. по сравнению с 2001 годом составило 38%. Надо отметить, что реальные темпы сокращения численности могут быть не столь стремительными, т.к. в последние годы региональными уполномоченными органами были изменены оценки численности по ряду субъектов (рис. 24.2). Например, по данным, представленным из уполномоченного органа в области охоты Ростовской области, численность хоря с 2007 года оценивается на уровне 0,7-1,0 тыс. особей вместо ранее принимаемой экспертной оценки в 6,0 тыс. особей.

Рис. 24.2. Динамика численности хорей в федеральных округах РФ

Таблица 24.

**Численность хорей в России**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность хорей в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **70,3** | **70,0** | **61,5** |
|  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **13,5** | **14,3** | **13,1** |
| Белгородская область | 1,1 | 1,0 | 0,6 |
| Брянская область | 1,0 | 1,1 | 0,9 |
| Владимирская область | 0,5 | 0,4 | 0,3 |
| Воронежская область | 0,2 | 0,3 | 0,3 |
| Ивановская область | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Калужская область | 0,7 | 0,6 | 1,0 |
| Костромская область | 1,3 | 1,5 | 1,4 |
| Курская область | 0,4 | 0,9 | 0,6 |
| Липецкая область | 0,8 | 0,9 | 1,0 |
| Московская область | 0,5 | 0,5 | 0,4 |
| Орловская область | 0,8 | 0,7 | 0,7 |
| Рязанская область | 0,9 | 0,8 | 0,4 |
| Смоленская область | 1,9 | 1,7 | 2,0 |
| Тамбовская область | 0,7 | 0,6 | 0,9 |
| Тверская область | 1,7 | 1,9 | 1,4 |
| Тульская область | 0,3 | 0,4 | 0,2 |
| Ярославская область | 0,5 | 0,8 | 0,8 |
|  |  |  |  |
| **CЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **9,9** | **11,3** | **8,0** |
| Респ. Карелия | 1,1 | 0,7 | 0,4 |
| Респ. Коми | ед | ед | ед |
| Архангельская область | 0,4 | 0,4 | 0,7 |
| Вологодская область | 1,2 | 1,3 | 1,9 |
| Калиниградская область | 2,2 | 2,5 | 2,5 |
| Ленинградская область | 0,5 | 0,8 | 0,4 |
| Новгородская область | 1,9 | 2,1 | 0,8 |
| Псковская область | 2,6 | 3,5 | 1,3 |

Продолжение таблицы 24.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность хорей в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **1,7** | **1,9** | **1,7** |
| Респ. Дагестан | 0,1 | 0,6 | 0,6 |
| Респ. Ингушетия | ед. | ед. | ед. |
| Кабардино-Балкарская Респ. | ед. | ед. | ед. |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 0,5 | 0,1 | 0,15 |
| Респ. Северная Осетия -Алания | ед. | ед. | ед. |
| Чеченская Респ. | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Ставропольский край | 1,0 | 1,1 | 0,8 |
|  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **18,3** | **17,1** | **17,4** |
| Респ. Адыгея | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Респ. Калмыкия | 10,0 | 11,2 | 11,2 |
| Краснодарский край | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Астраханская область | 3,3 | 2,7 | 2,7 |
| Волгоградская область | 3,7 | 1,9 | 2,2 |
| Ростовская область | 0,7 | 0,7 | 0,7 |
|  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **11,3** | **10,3** | **9,8** |
| Респ. Башкортостан | 0,5 | 0,4 | 0,4 |
| Респ. Марий Эл | 0,2 | 0,2 | 0,4 |
| Респ. Мордовия | 0,3 | 0,1 | 0,1 |
| Респ. Татарстан | 0,9 | 0,9 | 0,7 |
| Удмуртская Респ. | 0,5 | 0,5 | 0,4 |
| Чувашская Респ. | 0,2 | 0,3 | 0,2 |
| Пермский край | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Кировская область | 1,8 | 1,8 | 2,1 |
| Нижегородская область | 1,7 | 1,6 | 1,2 |
| Оренбургская область | 2,0 | 1,9 | 2,0 |
| Пензенская область | 0,2 | 0,3 | 0,3 |
| Самарская область | 1,0 | 0,7 | 0,5 |
| Саратовская область | 1,5 | 1,4 | 1,1 |
| Ульяновская область | 0,4 | 0,1 | 0,3 |

Окончание таблицы 24.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность хорей в 1 кв., тыс. особей | | |
|
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **3,3** | **3,5** | **2,0** |
| Курганская область | 0,6 | 0,7 | 0,6 |
| Свердловская область | ед. | ед. | 0,1 |
| Тюменская область | 0,1 | 0,3 | 0,1 |
| Челябинская область | 2,6 | 2,5 | 1,2 |
|  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **12,3** | **11,6** | **9,5** |
| Респ. Алтай | 0,7 | 0,7 | 1,1 |
| Респ. Бурятия | 0,4 | 0,4 | 0,5 |
| Респ. Тыва | 0,5 | 1,0 | 0,4 |
| Респ. Хакасия | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Алтайский край | 2,5 | 2,5 | 1,8 |
| Забайкальский край | 1,5 | 0,8 | 0,7 |
| Красноярский край | 0,5 | 0,6 | 0,1 |
| Иркутская область | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Кемеровская область | 1,3 | 1,2 | 0,7 |
| Новосибирская область | 2,2 | 1,7 | 1,5 |
| Омская область | 1,6 | 1,6 | 1,7 |
| Томская область | 0,8 | 0,8 | 0,7 |

1. **ВОЛК (*Canis lupus* L., 1758)**

В большинстве субъектов **Центрального** **федерального округа** реальная численность волка несколько больше, чем показывают результаты его учета методом зимнего маршрутного учета (ЗМУ). Причин этому несколько. В условиях жесткого преследования человеком этот зверь особенно осторожен, скрытен, при развитой дорожной сети может сочетать обитание на небольшом участке с дальними переходами, появлением в местах, где давно не отмечался или отмечался в регионах «единично», в качестве неизвестно откуда пришедших мигрантов. Поэтому численность волка в регионах, где он не отмечен при ЗМУ, но встречался, по другим источникам или отмечен немногими единицами, показана в таблице как 0,01 или 0,02. В юго-западных регионах округа следует также принимать во внимание проникновение волка из Украины; при этом решение, по какую сторону границы находится основная часть охотничьей территории стаи, можно выяснить только постоянным картированием всей информации о волках. Последнее относится и к решениям о численности волка во «внутренних» регионах. Так, в некоторых южных районах Липецкой области («0» по ЗМУ) «появляются» волки, возможно, связанные с Воронежским заповедником; при этом неясно, находятся ли там их выводковые участки или они уходят туда под угрозой преследования. Явно недостаточно точно устанавливается число волков в группе при пересечении маршрутом наследа якобы одного волка, это число часто встречается в карточках учета, хотя известно, что при всем «рассеивающем» воздействии охоты, волки – стайные звери. Например, при ЗМУ-2010 учтен один волк в Тульской области, где Н.Тулубеев учел 59 выводков (Тулубеев, 1925, по: Козлов, 1952); это был первый опыт картирования участков обитания волков, причем в наиболее совершенной его форме, с контролем наличия выводка, «на вабу». Конечно, в настоящее время условий для обитания в Тульской области 400-500 волков нет – больше людей, меньше леса и скота, и т.д., но этот пример показывает, что мест, приемлемых для устройства логова (рельеф, гидросеть, лесистость около 20%, лес фрагментирован и т.д.), достаточно много. Жесткое ограничение на обилие волка в регионах (или отдельных районов в регионе), где преобладают открытые равнинные местообитания, накладывает распространенная теперь охота со снегоходной техники, заганивание, то есть существенным фактором становится количество достаточно состоятельных охотников, обладающих такой техникой и способных позволить себе затраты на ГСМ. Таким образом, для волка, на большей части Европейской России фактором, ограничивающим численность по-прежнему остается защитность (Губарь, 1982), как противодействие степени преследования. Это относится не только к «полевым» регионам центра, но и к Поволжью, но и южным регионам Европейской России, а также южным степным, лесостепным регионам или их частям на Урале, в Западной Сибири и Восточной Сибири.

В какой-то мере показателем обилия волка в регионах были сведения о заготовках шкур волка, однако эта статистикам связана с системой премирования на федеральном уровне, теперь отсутствующей; с другой стороны, состоятельные охотники или приобретатели шкур могут пренебрегать премиями, не регистрировать хотя бы как-то добычу волка.

В лесных, северных регионах Центрального федерального округа численность волка, по-видимому, также несколько занижается при ЗМУ; возможен неполный учет зверей при «одиночном» наследе. Не исключены и нарушения методики; это видно из соотношения следов, отмеченных при затирке и в день учета; первых, в среднем, должно быть не меньше (возможно, даже больше), чем вторых, однако это не наблюдается.

Принимая во внимание большую вероятность занижения, для этих регионов приняты экспертные, обычно наибольшие из имеющихся оценок значения, а также учтена информация о добыче, хотя и далеко не полная.

Результаты ЗМУ в отношении волка по **Северо-Западному федеральному округу** следует оценивать по «европейскому» принципу, т.е. предполагая скорее занижение. По-видимому, это не относится к Архангельской области; кроме того, остается неясной численность волка в Ненецком а.о., откуда сведения не поступают и где обитает, возможно, порядка 100-200 волков. Масштаб завышения (в относительном выражении, только в этой области) здесь меньше, чем в Центральном ФО, по причине определенного воздействия «сибирского» феномена – большего, чем в центре, совпадения территорий сравнительно плотно заселенных человеком, активности волка и частотой учетных маршрутов.

**Южный федеральный округ.** В Южном федеральном округе ЗМУ проводится только в Республике Адыгея и в Астраханской области, причем особенности природных условий в обоих случаях не способствуют точности учета. Кроме того, значительную роль пополнения волчьего поголовья в обоих регионах играют заповедники. В Адыгее, например, из 152 учтенных волков, 133 учтены в Майкопском районе, часть которого занимает Кавказский заповедник, к тому же проведение ЗМУ в горах затруднено, выдержать методические требования сложно. В остальных регионах численность дичи определяется методом прогона, что, в отношении волка, дает обычно заниженный результат. Поэтому чаще применяются оценки на основе опроса, что, конечно, описывает реальность в первом приближении. Показатели добычи позволяют предполагать лишь нижние границы оценок, но и они неполны и нередко отсутствуют или труднодоступны.

Из семи субъектов РФ, входящих в **Северо-Кавказский федеральном округе**, в четырех проводится ЗМУ, однако, на равнинах снежный покров неустойчив, а в горах применение ЗМУ ограничено. В целом оценки численности волка в этом федеральном округе следует считать приблизительными, тем более, что поступают они не из всех регионов и приходится их корректировать на основании косвенных сведений или давать экспертные оценки. Так, неясна численность волка в Республике Калмыкия, хотя именно там эти данные особенно важны в связи с проблемой сайгака. В 1980-е годы волк обитал в этой республике практически только на приморских территориях, «калмыцкий» сайгак сформировался при отсутствии этого хищника. В настоящее время волк есть почти везде; оценки его численности лежат в диапазоне от 400 до 1000 особей. К сожалению, наличие заповедника и федеральных заказников не способствует ни мониторингу, ни регуляции численности хищника. Между тем, именно в Калмыкии может оказаться реализованной одна из моделей уничтожения жертвы хищником. Избирательность охот волка в сторону роста добычи ослабленных гоном самцов (наряду с браконьерским прессом на самцов) может вызвать их дефицит, что может привести к росту «гаремов», что в свою очередь, ведет к еще большему истощению самцов – т.е. процесс автоматически может ускоряться. Расчет на снижение численности хищника при изреживании жертв в данном случае не оправдан. Кормовая база волка в Калмыкии достаточна для поддержания его поголовья и без сайгака (скот, падаль, зайцы, кабаны, енотовидные собаки и т.д.). Пресс хищников на сайгака скорее растет – корсак вытесняется более опасной во время отела лисицей, не снижается и численность пернатых хищников и падальщиков.

В целом есть основания предполагать, что реальная численность волка в **Приволжском федеральном округе** выше, чем это показывают результаты ЗМУ. Так, в Кировской области этим методом учтено 0,24-0,26 тыс. волков (по «сумме районов» и по «среднему»), в то время, как оценка сотрудников Управления - порядка 0,5 тыс. зверей; есть и более высокие оценки (0,6 тыс. особей). Картирование, проводившееся ранее в этой области, тоже давало более высокие, чем по ЗМУ, оценки. В таблице нами предлагается некоторый средний вариант. В Республике Удмуртия картирование информации по волку ведется и в настоящее время, и в сочетании с довольно успешной регуляцией численности хищника, оценки представляются реальными.

Оценки численности большинства регионов **Уральского федерального округа**, по-видимому, близки к действительности, причем получены они методом ЗМУ. Здесь наблюдается нечто вроде баланса между «европейским» занижением и «сибирским» завышением (см. ниже). Не исключено, однако, что занижены оценки по автономным округам. С другой стороны, следует принимать во внимание высоту снежного покрова в Ханты-Мансийском а.о., неблагоприятную для волка, особенно при пониженной численности копытных и зайцев – не только с точки зрения наличия жертв, но и как фактор «проницаемости» или «пенетрантности» угодий (образование сети троп). Труднодоступность большей части территорий в автономных округах также сказывается на достоверности учета.

Регионы **Сибирского федерального округа** можно разбить на две группы – юго-западную, где оценки численности близки к реальности и регуляция численности достаточно интенсивна (равнинный рельеф, небольшая лесистость, сравнительно, для Сибири, повышенная плотность людского населения) и остальные, с горными территориями, редким людским населением, огромными труднодоступными пространствами. Невозможность равномерной закладки маршрутов, совпадение территорий (преимущественно в придолинных ландшафтах), где деятельность человека (в т.ч. по мониторингу) совпадает с наиболее благоприятными для волка угодьями, предрасполагает, посредством экстраполяции на малопродуктивные земли, к завышению результатов. Особенно это касается Забайкальского края (возможно, и Иркутской области). Чрезвычайно высокую численность волка здесь не раз обсуждали в СМИ, имели место выступления высших должностных лиц субъектов РФ. Однако, доказательств особо высоких оценок (до 7 тыс. волков) нет, такому количеству хищников нечем было бы кормиться. Не исключено, однако, что порядка тысячи волков проникли в Забайкальский край из Монголии, «сопровождая» дзеренов (до 40 тыс. антилоп). Судя по материалам прессы, значительно увеличилась «заметность» волка, участились нападения на скот, но это еще не доказывает пропорциональность увеличения его численности в крае в целом; даже данные ЗМУ, если судить по расчету по кормовой базе, по-видимому, завышены. Завышение, возможно, было еще большим, если бы, согласно методике ЗМУ, каждый волчий след просматривался бы на предмет прохождения по нему нескольких волков; с разрешением проводить ЗМУ со снегоходов масштаб занижения по этой причине увеличивается – учетчики продолжают маршрут, не останавливаясь для проверки, следы мелких зверей, кроме соболя, вообще нередко не замечают или не отмечают – примером могут быть первичные материалы ЗМУ из Республики Тыва, где отмечено неправдоподобно мало следов белки, зайца и т.п. В шести регионах ранее проводилось картирование населения волка (в Красноярском крае и др. – по участкам обитания, в Бурятии – по зонам плотности и др.) и его результаты соответствовали изложенным выше закономерностям. Численность волка в Эвенкии ранее оценивалась в 3-4 тыс.волков; картирование (точнее, видимо, «прикидка» по возможному расположению стай) показало результат порядка 2 тыс. особей. Результат по ЗМУ-2010 по Эвенкии – 1,85 тыс. зверей (в таблице входят в общую сумму по Красноярскому краю).

**В Дальневосточном федеральном округе** возможно влияние на результаты ЗМУ того же феномена не полностью корректной экстраполяции, за исключением Магаданской области (оценки адекватны) и Приморского края. В последнем оценка делается на основании данных с площадок прогона (оценки меньше, чем указано в таблице) и опроса; все же маловероятно, что результат ЗМУ был в 10 раз меньше реальности – или он проводится неверно(по ЗМУ- 44-80 волков). Основной источник завышения по федеральному округу в целом – Республика Саха, где по нашим расчетам, не более 4-5 тысяч волков. Для 2002-2006 гг., кстати специалисты ВНИИОЗа указывают численность волка в Якутии порядка 3,4-3,8 тыс. особей (Глушков и др., 2007). В таблице 25 приведены наименьшие из региональных оценок, поскольку другими современными учетными данными мы не располагаем. В оценке численности по Камчатскому краю основная доля, порядка тысячи волков, приходится на Корякский а.о.

Как видно из таблицы, данные по добыче далеко не полны. Кроме того, материалы ранее поступавшей формы отчетности Д-4 свидетельствуют, что от 5 до 30% погибших «от руки человека» волков не отражается в статистике. Во время административных перестроек в охотничьем хозяйстве функцию сбора данных по добыче взял на себя Россельхознадзор; иногда даже региональные УОХ не располагали ими. Соответственно, трудно судить о реальных изменениях размера добычи, тем более, что они зависят, кроме условий промысла, подвижности хищника, от социально-экономических, иногда быстро меняющихся обстоятельств – введения, отмены, изменений размеров премий, цен на бензин и т.д.

Если считать волка экономически важным видом охотничьих животных, то очевидной представляется необходимость сбора и анализа всей информации, касающейся его, в том числе на федеральном уровне, где может оказаться полезными (а точнее – также необходимыми) анализ и коррекция на межрегиональном уровне, в том числе – материалов картирования семейно-стайных территорий волка. Используя современную терминологию, изучение всех источников информации по волку можно представить как контент-анализ, основой которого должны быть, кроме метода ЗМУ (до сих пор в отношении волка используемый только частично), и другие методы учета. Достаточно полная информация по волку должна сопровождать материалы, направляемые на федеральный уровень в процессе согласования лимитов добычи копытных (одной оценки общей численности волка недостаточно); отсутствие требований данных по этому вопросу в руководящих документах и, соответственно, в материалах, обосновывающих заявки на лимиты добычи означает отрицание влияния волка на ресурсы копытных животных.

По действующему законодательству, специально уполномоченные органы субъектов РФ не проводят учет в ООПТ федерального подчинения, где плотность населения волка, особенно в Европейской России, подчас выше. В ФГУ «Центрохотконтроль» данные от этих ООПТ также не поступают. Таким образом, общая численность волка, например, в Калужской области не менее чем в двое, может быть и более, выше, чем указанные в таблице 25 для угодий регионального подчинения.

Таблица 25.

**Численность и добыча волка в России**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность волка в 1 кв., тыс. особей | | | Добыча волка,  особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **48,41** | **48,72** | **49,65** | **5991** | **7047** |
|  |  |  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **1,07** | **0,99** | **1,27** | **603** | **690** |
| Белгородская область | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 6 | н.д.\* |
| Брянская область | 0,07 | 0,05 | 0,07 | 37 | 33 |
| Владимирская область | 0,02 | 0,01 | 0,02 | 7 | 6 |
| Воронежская область | 0,2 | 0,18 | 0,2 | 209 | 180 |
| Ивановская область | 0,02 | 0,02 | 0,02 | н.д. | н.д. |
| Калужская область | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 12 | 9 |
| Костромская область | 0,1 | 0,12 | 0,17 | 22 | 68 |
| Курская область | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 23 | 11 |
| Липецкая область | 0,01 | 0,01 | 0,01 | н.д. | н.д. |
| Московская область | 0,02 | 0,02 | 0,03 | н.д. | н.д. |
| Орловская область | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 1 | 1 |
| Рязанская область | 0,04 | 0,03 | 0,04 | 24 | 18 |
| Смоленская область | 0,15 | 0,14 | 0,25 | 94 | 197 |
| Тамбовская область | 0,01 | 0,01 | 0,01 | н.д. | н.д. |
| Тверская область | 0,27 | 0,24 | 0,25 | 85 | 133 |
| Тульская область | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 6 | 5 |
| Ярославская область | 0,08 | 0,06 | 0,1 | 77 | 29 |
|  |  |  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **2,80** | **2,89** | **2,85** | **754** | **902** |
| Респ. Карелия | 0,47 | 0,48 | 0,46 | 82 | 92 |
| Респ. Коми | 0,3 | 0,42 | 0,4 | 13 | 30 |
| Архангельская область | 0,7 | 0,7 | 0,73 | 143 | 137 |
| Вологодская область | 0,3 | 0,3 | 0,26 | 141 | 192 |
| Калининградская область | 0,06 | 0,06 | 0,05 | 22 | 27 |
| Ленинградская область | 0,39 | 0,41 | 0,35 | 132 | 135 |
| Мурманская область | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 3 | 3 |
| Новгородская область | 0,22 | 0,18 | 0,2 | 119 | 168 |
| Псковская область | 0,26 | 0,24 | 0,3 | 99 | 118 |

Продолжение таблицы 25.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность волка в 1 кв., тыс. особей | | | Добыча волка в сезон охоты, особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **3,38** | **3,61** | **3,68** | **524** | **490** |
| Респ. Дагестан | 1,2 | 1,28 | 1,28 | 350 | 382 |
| Респ. Ингушетия | 0,1 | 0,1 | 0,1 | н.д. | н.д. |
| Кабардино-Балкарская Респ. | 0,25 | 0,4 | 0,4 | 51 | 71 |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 0,36 | 0,39 | 0,28 | н.д. | н.д. |
| Респ. Северная Осетия-Алания | 0,07 | 0,07 | 0,16 | 123 | 37 |
| Чеченская Респ. | 0,5 | 0,57 | 0,66 | н.д. | н.д. |
| Ставропольский край | 0,9 | 0,8 | 0,8 | н.д. | н.д. |
|  |  |  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **3,76** | **2,93** | **3,38** | **806** | **1894** |
| Респ. Адыгея | 0,16 | 0,15 | 0,15 | 53 | н.д. |
| Респ. Калмыкия | 0,9 | 0,6 | 0,7 | н.д. | н.д. |
| Краснодарский край | 0,49 | 0,41 | 0,53 | 205 | 273 |
| Астраханская область | 1,0 | 1,0 | 1,0 | - | 692 |
| Волгоградская область | 0,6 | 0,3 | 0,35 | 548 | 314 |
| Ростовская область | 0,61 | 0,47 | 0,65 | н.д. | 615 |
|  |  |  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **1,67** | **1,71** | **1,92** | **418** | **476** |
| Респ. Башкортостан | 0,4 | 0,51 | 0,5 | 37 | 59 |
| Респ. Марий Эл | 0,06 | 0,04 | 0,05 | 13 | 14 |
| Респ. Мордовия | 0,05 | 0,03 | 0,04 | н.д. | н.д. |
| Респ. Татарстан | 0,02 | 0,03 | 0,03 | 47 | 15 |
| Удмуртская Респ. | 0,06 | 0,07 | 0,05 | 73 | 57 |
| Чувашская Респ. | 0,02 | 0,03 | 0,02 | 11 | н.д. |
| Пермский край | 0,22 | 0,19 | 0,2 | 89 | 56 |
| Кировская область | 0,4 | 0,4 | 0,5 | 83 | 78 |
| Нижегородская область | 0,06 | 0,08 | 0,1 | 39 | 23 |
| Оренбургская область | 0,13 | 0,1 | 0,1 | н.д. | н.д. |
| Пензенская область | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 11 | 12 |
| Самарская область | 0,03 | 0,02 | 0,02 | н.д. | 5 |
| Саратовская область | 0,15 | 0,15 | 0,25 | н.д. | 141 |
| Ульяновская область | 0,04 | 0,04 | 0,04 | 15 | 16 |

Окончание таблицы 25.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность волка в 1 кв., тыс. особей | | | Добыча волка в сезон охоты,  особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **1,57** | **1,51** | **1,75** | **130** | **164** |
| Курганская область | 0,03 | 0,02 | 0,02 | 6 | 16 |
| Свердловская область | 0,52 | 0,58 | 0,55 | 62 | 54 |
| Тюменская область | 0,1 | 0,16 | 0,12 | 19 | 24 |
| Челябинская область | 0,08 | 0,09 | 0,1 | 18 | 38 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 0,49 | 0,3 | 0,6 | н.д. | 12 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 0,35 | 0,36 | 0,36 | 25 | 20 |
|  |  |  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **19,05** | **20,28** | **20,01** | **1820** | **1288** |
| Респ. Алтай | 1,3 | 0,93 | 1,0 | 647 | н.д. |
| Респ. Бурятия | 2,83 | 2,9 | 2,47 | 434 | 640 |
| Респ. Тыва | 1,7 | 2,5 | 2,0 | 178 | 193 |
| Респ. Хакасия | 0,14 | 0,2 | 0,17 | 2 | н.д. |
| Алтайский край | 0,22 | 0,17 | 0,25 | 121 | 81 |
| Забайкальский край | 4,0 | 4,0 | 4,0 | н.д. | н.д. |
| Красноярский край | 5,4 | 6,2 | 6,77 | 293 | 334 |
| Иркутская область | 2,85 | 2,9 | 2,86 | 107 | н.д. |
| Кемеровская область | 0,09 | 0,05 | 0,05 | 11 | 4 |
| Новосибирская область | 0,02 | 0,05 | 0,05 | н.д. | н.д. |
| Омская область | 0,11 | 0,08 | 0,09 | 9 | 6 |
| Томская область | 0,39 | 0,3 | 0,3 | 18 | 30 |
|  |  |  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **15,11** | **14,8** | **14,79** | **936** | **1143** |
| Респ. Саха (Якутия) | 5,7 | 6,0 | 6,0 | 624 | 680 |
| Камчатский край | 1,5 | 1,5 | 1,2 | 9 | 27 |
| Приморский край | 0,55 | 0,5 | 0,5 | 26 | 56 |
| Хабаровский край | 2,71 | 2,0 | 2,0 | н.д. | 41 |
| Амурская область | 1,68 | 2,06 | 2,22 | 127 | н.д. |
| Магаданская область | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 16 | 13 |
| Еврейская а..область | 0,13 | 0,11 | 0,19 | 6 | 11 |
| Чукотский а.о. | 2,34 | 2,13 | 2,18 | 128 | 315 |

1. **БУРЫЙ МЕДВЕДЬ *(Ursus arctos* L., 1758*)***

Численность бурого медведя в России, возможно, продолжает увеличиваться. Об этом свидетельствуют материалы, поступившие в ФГУ «Центрохотконтроль» из многих регионов, хотя, чаще, это не результаты учётных работ в масштабе целых субъектов РФ, а, в лучшем случае, оценки на базе учётов (или оценок) на том или ином количестве локальных учётов (ООПТ, охотхозяйств и т.п.) с последующей экстра- или интерполяцией. Не исключено, что скорость роста численности для ряда регионов преувеличена. Вероятность того, что в этом случае имеют место умышленные приписки невелика, поскольку по этому виду почти не возникало спорных ситуаций, связанных с выделением квот добычи – даже в годы неумеренно «сократительной политики», проводимой федеральными экологическими экспертизами. В некоторых случаях увеличение оценок скорее относится к разряду уточнения размеров поголовья (см. ниже, об учёте в Республике Коми), в других - к случаям добросовестного, но формального сложения оценок, полученных от отдельных охотхозяйств, как во времена «формы 2-ТП-охота».

Медведь, как долгоживущий зверь, с невысокой скоростью размножения, может служить примером, по современной терминологии (MacArthus, Vilson, 1967), К-стратегом в решении задачи выживания (Пучковский, 2000), соответственно, численность (и ее оценки) год от года должны изменяться медленно. Однако, особенно, в Сибири, «медленные» изменения характерны для периодов восстановления численности, сокращение же численности медведя может быть быстрым. Так, в «…катастрофический 1962 г….» в Республике Тыва было отстрелено 737 медведей (с большой долей вынужденного отстрела), вместе с павшими от истощения и погибшими от сородичей-каннибалов погибло около 1 тыс. медведей, порядка 2/3 поголовья медведей Тывы (Зырянов, Смирнов, 1994). В 1988 г., например, число случаев каннибализма в Тыве возросло в 3,9 раза и т.д. В Красноярском крае в 2009, 2010 гг. аномальное поведение медведя отмечалось во многих районах. Ситуации с голодающими медведями бывают и в Европейской России, в текущем, 2010 г. в СМИ бывали заголовки типа «Прикамье атакуют голодные звери» - газета «Мир новостей» от 2.11.2010 г. В 2009 г. дефицит корма был в Республике Коми. Мониторинг, основанный только на числе наблюдений, в таких случаях констатирует «угрожающий рост» численности.

Южная граница ареала бурого медведя в **Центральном федеральном округе** расплывчата; её можно обозначить как «полосу пульсации границ ареала» (Вайсфельд, Баскин, Губарь и др., 2008). Подобного рода характер распространения продолжается в Европейской России и далее, ширина этой полосы – до 300 км, она выклинивается до поперечника менее одного района в Оренбургской области, на границе с вполне устойчивым ареалом в Республике Башкортостан. Многие субъекты РФ, расположенные в этой полосе, включают медведя в региональные Красные книги. Уровень охраны, в целом, от этой меры вряд ли повышается, но мониторинг населения медведя организациями охотхозяйственной сферы прекращается. Между тем, ситуацию в этой сравнительно плотно населённой человеком зоне отслеживать было бы нетрудно и по ней можно было бы в какой-то мере представлять себе процессы, происходящие в условно-сплошном ареале. Сбор сведений по медведю осложнился и в связи с тем, что согласование лимита его добычи теперь не происходит на федеральном уровне. По разным причинам недостаёт сведений или их качество сомнительно и в плотно- и в малонаселённых медведем районах, многие существенные обстоятельства трудно выяснить официальным путём, всё зависит от настроя руководства региональных охотуправлений.

Детали «пограничного» распространения, например, зависимость численности медведя в Брянской области от выпуска медвежат, выращенных из осиротевших детёнышей по методике В. С. Пажетнова (Пажетнов, 1999) или констатация (с полной достоверностью не подтверждённая) появления медведей, от 1 до 3-х, в последние годы на северо-западе Орловской области, регистрация медведей в Тульской области (Барбашов, 2007) узнаются из литературы, СМИ, личных сообщений.

В северной части Центрального федерального округа оценки представляются адекватными реальности. Проведённый в 2010 г. учёт медведя в Тверской области показал некоторое увеличение численности; ответственный за проведение учёта охотовед В.Н.Баранов произвёл обоснованную коррекцию, приняв во внимание возможность повторной регистрации одних и тех же особей. Специалисты ВНИИОЗа оценивают численность медведя в этой области заметно ниже, в диапазоне 1,1-1,4 тыс. зверей (Глушков, Граков и др., 2007), а всего по трем северным областям – 4,02 тыс. (2005), но это представляется менее вероятным. В одной только Костромской области, было около 2,3 тыс. медведей (Тюляндин, 2010).

В **Северо-Западном федеральном округе** отмечается рост численности, хотя, по крайней мере, в двух регионах – Архангельской и Псковской областях оценки выглядят несколько преувеличенными, не соответствующими природным условиям и данным по смежным регионам. Не исключено некоторое завышение по Вологодской области, хотя к мониторингу ресурса медведя здесь относятся очень серьёзно (исполнитель отчёта Н. С. Манова). По данным ВНИИОЗа в 2003-2005 гг. (Глушков, Граков и др., 2007), в этой области обитает всего 4,5-5,4 тыс. медведей (2003-2005 гг.).

Практически совпадают наши и оценки ВНИИОЗа по Архангельской области (7-8 тыс. особей), но архангельские специалисты настаивают на оценке в 10-11 тыс. медведей, что и представлено в табл. 26. Это слабо согласуется с показателями из смежных регионов. В Республике Коми (ответственный исполнитель В.А.Яковлева), где ранее численность медведя явно занижалась, в 2009-2010 гг. проведены учёты и полученный результат, на наш взгляд, близок к реальности (5,9 тыс. особей), хотя возможен и недоучёт – площадь леса здесь больше, чем в Архангельской области.

В республиках **Северного Кавказа и Краснодарском крае** оценки численности медведя в целом остаются на прежнем уровне; об общем поголовье точнее судить трудно из-за сложных природных и социальных условий. Значительную роль, как основные обитаемые медведем территории, играют заповедники, а население медведей весьма подвижно соответственно урожаю наиболее привлекательных кормов.

Население медведей **Приволжского** **федерального округа** практически стабильно; возможно некоторое завышение оценок ресурсов медведя по двум основным регионам – Кировской области и Пермскому краю. Если в Кировской области регулярно проводились учёты, то из Пермского края поступают лишь одинаковые общие оценки.

В **Уральском** **федеральном округе** наибольшие неопределённости были связаны со Свердловской областью. В последние годы там налаживается учёт «… методом картирования следов жизнедеятельности и методом прямого учёта «на овсах»». Общий результат, более 3 тыс. зверей, представляется обоснованным. Однако анализ поступивших данных затрудняется тем, что оценки численности медведей даны по отдельным хозяйствам, без разбивки на муниципальные районы, площади хозяйств не приводятся; их нельзя сравнить друг с другом, со смежными районами других областей без картосхемы расположения охотхозяйств.

В **Сибирском** **федеральном округе** по некоторым регионам, особенно по Иркутской и Томской областям, оценки представляются завышенными. Определённое сомнение вызывает и сам факт роста ресурсов медведя в этих областях и в ряде других регионов этого округа. Неясен, по крайней мере, масштаб этого роста. Специалисты ВНИИОЗа (Глушков и др., 2007) в целом по округу дают оценки близкие к нашим, однако по отдельным регионам сами оценки и их обоснование не всегда убедительны. Так, рост численности в Новосибирской области объясняется миграцией медведя из Томской области, где случился неурожай кормов (Гревцев, Даренский и др., 2009). Таким образом, приходится признать, что недостаток корма в «исходном» регионе может сопровождаться ростом численности не только в соседнем малонаселенном медведем регионе, но и регионе «доноре». По-видимому, дело состоит в том, что, в соответствии с методическим подходом специалистов ВНИИОЗа, фиксируется большое число наблюдений зверя, при увеличении его подвижности, растёт «динамическая плотность населения» (Ралль, 1936, 1945). Нельзя также не заметить, что величина общей оценки по Томской области в заметной доле определяется оценкой по Каргасокскому району, самому большому по площади; здесь обилие медведя (2008-2009 гг.) определилось как 0,31 особей/1000 га общей площади охотничьих угодий, в то время как в смежных, очень похожих и больших по площади районах обилие составляло 0,09-0,10 особей/1000 га. Аналогичные параметры, в том же порядке, в пересчете на лесную площадь составляют 0,45-0,15-0,16 особей/1000 га леса. Кстати, средняя плотность бурого медведя в штате Аляска (США) составляет около 0,2 особей/1000 га общей площади; правда, кроме 20,0 тыс. бурых медведей, там обитает еще порядка 100 тыс. черных (барибалов). Данные по Каргасокскому району «завышают» и областные оценки других видов.

В **Дальневосточном** **федеральном округе** дополнительной аргументации недостаёт по двум регионам. В Камчатском крае, особо важном в связи со сравнительно интенсивной эксплуатацей поголовья, необходимы актуальные широкомасштабные учёты для подтверждения высоких оценок численности, особенно по Корякскому а.о.

Это относится и к Республике Саха (Якутия). Айыы Уола-Айан (2007) оценивает пределы колебаний численности якутских медведей в 8-16 тысяч; мы согласны с мнением других специалистов, имеющих большой опыт (Сафонов и др., 2008), что реальная оценка лежит в верхней части этого диапазона, возможно, и выше его. По этой огромной территории проанализировано 234 анкеты; общее распределение ресурса оказалось тем же, что и было ранее, но общая оценка – 20 тыс. зверей – представляется завышенной. Возможно, так считают и исполнители – поскольку ссылаются на оценку ФГУ «Центрохотконтроль» по 2007 г. – 14 тыс., хотя и указывают, что население медведя обнаруживает тенденцию к увеличению. Не исключено, что либо сами анкеты, либо процедура их анализа, методически не доработана. Средняя плотность населения медведя на лесную площадь в РФ составляет, если принять оценку численности по 2009 г., 0,23 особи/1000 га. При более осторожной оценке – порядка 0,20-0,21 особи/1000 га. В РС (Я) эта величина составляет, при оценке численности в 20 тыс., 0,14 особей/1000 га, что плохо согласуется с небольшой продуктивностью растительности Якутии. Исходя из этого, нами принята оценка на прошлогоднем уровне – 17 тыс. особей, что, возможно, тоже слишком много.

Численность медведя на Крайнем Северо-Востоке остается спорной. Н.К. Железнов-Чукотский (2007), судя по тексту, относит к нему Чукотский и Корякский а.о., Магаданскую область, север Хабаровского края и даже верховья Индигирки (южная Якутия). Описывая тренд сокращения численности на этой территории, он оценивает численность начала 1960-х годов в 9-10 тысяч, середины 1970-х – в 6-9 тысяч и в начале 1980-х – «не менее 3-4 тысяч, сейчас (т.е. 2004-2005 гг.- Ю.Г.) – порядка 2-3 тысяч», при том, что «бытует мнение, что в последние два десятилетия на одной Чукотке - 5-6 тыс.». Источник последнего утверждения автором не приведен; между тем, по расчетам ВНИИОЗа в 2003-2004 гг. в Чукотском а.о. обитало 1,9 тыс.медведя, по нашим оценкам – 2,0 тыс. (Губарь, 2004). В настоящее же время, на территории, указанной Н.К. Железновым-Чукотским обитает, по нашим данным, на основе региональной документации, без якутской территории, порядка 14-16 тыс. медведей, т.е. больше, чем оценивает этот ресурс упомянутый автор до «резкого падения».

Вообще реальные учеты на той или иной части регионов проводят во многих субъектах округа – Магаданской, Сахалинской и других областях; в Хабаровском крае - путем опроса всех охотпользователей.

Расчеты допустимого изъятия медведя пока далеки от совершенства. Нелегальная добыча превышает легальную вряд ли менее, чем в два раза (по России в целом). Лимиты по РФ, которые выделялись на добычу медведя в предыдущие годы, изменялись мало (приведенные в таблице – 7,5% от численности). Причина этого, прежде всего в том, что общий объем легальной добычи, за исключением нескольких регионов, также колебался мало и составлял обычно 30-40% от квоты (в таблице 35,8%). Поэтому редко применялись и коэффициенты успешности охоты. Поскольку специальной формы отчетности по способам добычи медведя не было, определить истинное количество так или иначе добытых зверей сложно.

В Центральном федеральном округе преобладает охота на овсах, в последнее время расчет добыча на приваде; на берлогах добываются (легально) единицы, менее 10%.

В Северо-Западном федеральном округе практикуется в ряде регионов весенняя охота – наиболее избирательная, в положительном смысле; преобладает также охота на овсах; легально на берлогах добывается столько же, но нелегальная охота этим способом развита сильнее, вплоть до архаичной экстремальной охоты с рогатиной.

В Северо-Кавказском федеральном округе может иметь место весенняя охота в субальпике; берложный период там очень короток, охоты на берлоге практически нет, да и легальная добыча ничтожна.

В Приволжском федеральном округе, в Пермском крае и, видимо, в Кировской области, охота на берлоге занимала хоть и уступающее другим способам, но все же заметное, возможно до 15%, место.

В Уральском федеральном округе – примерно то же соотношение. В Сибирском федеральном округе заметное место занимает охота «на солнцепеках», ее значение увеличивается; охоту на берлогах можно оценить также в 15, скорее даже в 20% или более от общей добычи.

В Дальневосточном федеральном округе, как минимум, в 2-х регионах, Хабаровском и Приморском краях, охота на берлогах нередко имеет место в связи с тем, что там охотятся, именно на берлогах, на белогрудого медведя. Берлоги последнего могут размещаться в дуплах крупных деревьев, что редко отмечается для бурого, но важно, что целенаправленно ищут спящих медведей; все же доля от добычи по округу в целом вряд ли составляет 10-15%.

Таким образом, количество бурых медведей, добытых легально на берлоге в достаточно характерном сезоне 2008-2009 гг., оценивается в 400-800 голов, для России в целом, в среднем – 600 медведей. По свидетельству В.С.Пажетнова, в случае поиска берлог с собаками, легче обнаруживаются берлоги с родившими медведицами. Однако, надо принимать во внимание, что в упомянутых выше регионах Приволжского федерального округа, в Архангельской области и, несомненно, во многих других областях, для последующей организации коммерческой охоты еще в период залегания намечаются места берложения самцов, особенно крупных. Если допустить, что на берлогах добываются исключительно самки, то на всех охотах тогда – почти исключительно самцы, поскольку, судя по лицензиям, легально самцов добывается порядка 80 и более процентов. Таким образом, получается, что на берлогах легально добывается, вряд ли более 300 медведиц (наше мнение – не более 250), причем с новорожденными медвежатами, т.е. со второй половины января – не более 150-200. Чем более «гуманна» добыча еще беременной медведицы, по сравнению с только что родившей детенышей по 0,5 кг – неясно. Закрывать вообще охоту на берлогах – значит увеличивать опасность случайного, при сезонных охотах на копытных, при лесозаготовках, подъема медведей из берлог и, соответственно, увеличивать количество шатунов – к 31 декабря медведь уже облежался, новую берлогу построить трудно – особенно медведице. Надо заметить, что и большинство самок копытных животных добываются беременными.

Гуманизм – система воззрений, ставящая, по определению, интересы человека, каждого и всех, выше всего. Негуманно, запрещая охоту на берлоге по прихоти несведущих людей, отнимать заработок у других людей, хотя, как сказано выше, легальная добыча медведей на берлоге очень мала, а общая численность их такова, что они нападают на людей в центре Сыктывкара (см. «РОГ» от 29.09.2010).

Необходимо принимать во внимание особые условия России, страны в целом, с низкой продуктивностью угодий, с периодическими неурожаями кормов и увеличением количества опасных контактов людей с хищниками. Защитники охотника – собаки – могут быть таковыми только в случае, если они знакомы с медведем, не боятся его, «притравлены» по нему; в противном случае, испугавшиеся медведя собаки создают уже угрозу для охотника, бросаясь к нему и прячась за него.

Таким образом, можно заключить, что ресурсы медведей в России находятся, в большинстве субъектов РФ в относительно благополучном состоянии. Однако многие зоологи и охотоведы неоднократно обращали внимание общественности и руководства на проблемы, связанные с медведем (весенняя охота, берлоги, Камчатка, угроза имуществу и жизни людей, браконьерство, торговля желчью и лапами и т.д.). Поэтому по многим основаниям важен, скорее необходим качественный мониторинг населения медведя.

В системе Госохотучета России слежение за ресурсами медведя проводилось согласно «Методическим указаниям по определению численности бурого медведя» (Губарь, 1990); почти те же способы учета приведены и в методике И.С.Козловского (1990), кроме того, применялись и многие региональные методики. В настоящее время требуется модернизированное, включающее учеты во всех ландшафтах России, применение современных технических возможностей, по обоим видам медведей методическое пособие, а также достаточно информативная документация по медведю и динамике важнейших для него элементов среды, отношениям в сфере хозяйства.

Таблица 26.

**Численность, лимит добычи и добыча бурого медведя в России**



Окончание таблицы 26.



\* - в 2009-2010 гг. приведены данные добычи не в полном объеме

\*\* « - » -лимит не устанавливался, добыча не производилась

**27. БЕЛОГРУДЫЙ (ГИМАЛАЙСКИЙ) МЕДВЕДЬ**

**(*Ursus thibetanus* G. Cuvier, 1823)**

Белогрудый медведь обитает в 4-х субъектах РФ. В Амурской области этот зверь встречается только на крайнем юго-востоке, в основном в Архаринском районе, в количестве не более 2-3 десятков. То, что край ареала с конца 1990-х годов, когда нами проводилось картирование области распространения этого вида, на основании данных, в т.ч. картосхем, полученных из регионов, не изменил своего положения, косвенно свидетельствует о более менее стабильном состоянии вида. Вид включён в недавно вышедшую Красную книгу Амурской области, потерял здесь статус охотничьего ресурса и не упоминается теперь в поступающей в ФГУ «Центрохотконтроль» документации; соответственно, этот регион не включён в таблицу 27.

В других трёх субъектах РФ белогрудый медведь по-прежнему относится к охотничьим ресурсам; последние данные по этому виду очень ограничены, возможно, потому, что квоты его добычи теперь не проходят процедуру согласования на федеральном уровне.

Ареал белогрудого медведя в России полностью налагается на территории, где обитает и бурый медведь; это затрудняет и без того сложное дело мониторинга ресурсов обоих видов, так как требуется методика, позволяющая их дифференцировать. Специальная методика учёта белогрудого медведя разрабатывалась с участием специалистов ЦНИЛ Главохоты РСФСР (Абрамов, 1972 и др.) ещё в 1970-е годы, впоследствии разработкой методических материалов много занимались региональные специалисты (Ошмарина, Пикунов, 1990 и др.). Инвентаризация поголовья белогрудого медведя осложнена, в том числе и разной ведомственной принадлежностью его угодий (ООПТ федерального уровня и др.). Однако, население медведя этого вида, хотя в норме оседло, переходит к кочёвкам при слабом урожае кормов. Подвижность населения, возможно, увеличивается в последнее время из-за сведения кедровой и кедрово-широколиственной тайги, которая, по долинам и прилегающим склонам, в основном и определяет кружево ареала. Существенно и то, что распространение белогрудого медведя ограничивается наличием в старолесье крупных деревьев с дуплами, в которых предпочитает зимовать этот зверь (порядка 60% берлог).

Приказом по Комитету Охраны природы РФ №569 от 19.12.1997 г. белогрудый медведь был выведен из списка видов Красной Книги РФ. В 1999 г. нами были разработаны и направлены в районы, отдельные хозяйства, ООПТ, анкеты (2 стр.), предполагающие и картографическое отражение сведений. Ответы, вместе с картосхемами были получены из 3-х регионов, кроме основного, Приморского края, откуда поступили лишь оценки численности по районам. Можно констатировать, что за 12 лет общие очертания ареала изменились мало.

Однако, достаточно полный учёт населения этого вида не проведён до сих пор. Хотя имеются данные в разрезе районов и даже охотхозяйств (Хабаровский край), в своём большинстве они носят оценочный характер. То, что белогрудый медведь около 20 лет был включён в список видов Красной Книги РСФСР (затем и РФ), скорее затормозило полную инвентаризацию его населения. Мониторинг видов – объектов охоты был эффективнее мониторинга редких видов. В настоящее время оценки численности белогрудого медведя в официальных материалах из регионов несколько различаются, иногда в одном и том же документе. По Приморскому краю, например, по 2010 г. приведены оценки от 2,4 до 2,8 тыс. особей, по Хабаровскому краю за этот же год – от 1,5 до 1,9 тыс. особей. Для Еврейской а.о. даётся оценка в 0,3-0,35 тыс. особей, при том, что по 2008 г. имелись оценки от 0,17 до 0,4 тыс. зверей; в результате сложно оценить главное – преобладание тенденции сокращения, или, несмотря на целый ряд негативно действующих факторов, тенденции к увеличению запасов. Некоторые данные вызывают сильное сомнение уже в силу биологической несообразности. Так, в одной и той же таблице из отчёта, подготовленного НП НИИОХП (Некоммерческое партнерство Научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и природопользования, Хабаровский край, 2010 г.) весенняя численность белогрудого медведя – 1802 особи – оказывается меньше, чем осенняя – 2340 медведей; хотя медведь, как известно, размножается зимой, а не летом. Аналогичные данные (осенняя оценка больше весенней) приведены в этом отчёте и для бурого медведя; комментировать это сложно.

Среди дальневосточных специалистов имелось также мнение (Кречмар, 2005), что в официальных источниках численность белогрудого медведя занижается в 1,5-2 и более раз. Заведомо такие оценки, тем более – известного специалиста по медведям, отбрасывать не следует, поскольку (см. выше), общая численность, не слишком большая, выглядит стабильной из года в год, а смертность, в абсолютном выражении, от браконьерства, для такой численности представляется несоизмеримо высокой. Косвенным свидетельством этого служат данные, собранные социологами Дальневосточного гос.университета (Зубанова и др., 2003, рукопись; Дронова, Шестаков, 2005) в 6 районах Приморского и Хабаровского краёв. По их материалам, гималайского медведя в последние годы добывали 45% из опрошенных охотников, доход от этого объекта охоты оценивался как «выше среднего», занимая второе место после сбора женьшеня, превосходя доход от добычи кабарги, бурого медведя, соболя; добыча при этом легко реализуется.

Не исключено, что заметную роль в смертности белогрудого медведя играет, как ни странен этот штамп в отношении крупного хищника, «воздействие хищников». В упомянутых анкетах 1998-1999 гг. имелись сведения о нападениях бурого медведя и тигра на гималайского медведя. О нападении тигра сообщается также в материалах к согласованию квот; из 36 молодых гималайских медведей, выпущенных в природу, помеченных радиоошейниками, из Центра реабилитации медвежат-сирот при Уссурийском заповеднике, 3 медведя были убиты тиграми (Скрипова, 2006). Также косвенным свидетельством более высокой, чем это считается официально, численности, можно считать участившиеся случаи (2009 г.) нападений медведя на человека. Белогрудый медведь, видимо, более агрессивен в определённых обстоятельствах, чем бурый, хотя и заметно меньше. Например, из 21 случая нападений медведей (ранения и смерть, 2005 г., Приморье) в 16 случаях нападал именно белогрудый (Кречмар, 2005). Число конфликтов и просто фактов наблюдений обоих видов резко возрастает при неурожае основных кормов; это также затрудняет получение объективных оценок численности. Наблюдателям кажется, что она выросла, хотя в действительности смертность наблюдаемого вида должна быть выше; другими словами «динамическая численность» (Ралль, 1936, 1945) растёт, а «статическая на момент наблюдения», как её назвал Ю. М. Ралль, т.е. абсолютная, с учётом времени пребывания, остаётся той же или падает.

Таким образом, представленную в таблице 27 численность есть основание считать минимальной из возможных.

Легальная добыча не оказывает заметного воздействия на ресурсы белогрудого медведя, значительного влияния не было бы и в случае полного освоения квот. Нелегальная добыча по Хабаровскому краю, например, оценивается в 60-90 % от лимита; такого же порядка, или несколько больше, она в Приморском крае.

Было бы полезно обучение работников таможни способам различения лап бурого и гималайского медведей или привлечение для этих целей экспертов-охотоведов при обнаружении хотя бы крупных партий контрабанды медвежьих лап на основании установления дифференцированных штрафов.

Таблица 27.

**Численность, лимит добычи и добыча белогрудого медведя в России**



28. БАРСУКИ (европейский и азиатский)

(*Meles meles* L., 1758, *М. leucurus* Hodgson, 1847)

Видовая самостоятельность азиатского барсука (М. leucurus) специалистами признана недавно (Абрамов, 2001 и др.). В нескольких субъектах РФ встречаются оба вида, при учетах их пока не разделяют, соответственно, в данном очерке, имеющем ресурсную направленность, виды не разделены. Для общей ориентации можно указать, что, по П.К.Горшкову (1997), азиатский барсук распространен к востоку от Волги; в Волжко-Камском междуречье зона симпатрии европейского и азиатского барсуков располагается в Кировской области и смежных регионах (Соловьев, 2008).

Положение северной границы ареала (южная - уходит за пределы России) и изменения численности вблизи ее может служить показателем общей ситуации с ресурсами вида.

В сводках разного характера (Флинт и др.,1970, Машкин, 2007 и др.) ареал барсука в Мурманской области заходил за полярный круг, был известен факт его норения около оз. Имандра. Г.Д.Катаев (2011, устное сообщение) считает, что в Лапландском заповеднике барсука нет, неизвестны и какие-либо нахождения этого вида в этой области. Нет, по-видимому, барсука и на севере Карелии (Данилов, 2005), т.е. создается впечатление, что граница его ареала отступила к югу. Однако в Финляндии барсук продвигался на север практически до полярного круга и можно ожидать его продвижение и в Мурманскую область и в Карелию. В Архангельской области барсук был включен в Красную книгу, однако в последнем издании он отсутствует в ее списке. По опросу районных охотоведов, барсука нет только в крайних северо-восточных районах, Мезенском и Лешуконском; последнее сомнительно. Сомнения основаны на характеристике местообитаний (восточный склон Четласского Камня, север Тиманского кряжа) и на том, что в смежных районах Республики Коми, особенно с юга, барсук хоть и редок, но встречается (Королев, Марков, 2010). Ранее (по сводкам) в ареал включались окрестности г. Салехард; однако, в настоящее время барсук или отсутствует в Ямало-Ненецком а.о. (его нет в региональной Красной книге), или же все же может изредка встречаться на крайнем юго-западе и крайнем юго-востоке, к Красноселькупском районе. Вероятность этого связана с тем, что учет барсука в Ханты-Мансийском а.о. показал высокий результат. В ГПЗ «Тунгусский» (60○ с.ш.) барсук не отмечен, хотя в предварительный список видов, предположительно, «по литературе» был включен (Сопин, 2008). В 2009 г. молодая самка барсука была поймана в Якутии, близ впадения р. Нюя в р.Лену (Шадрина Е.Г., личное сообщение, 2011).

В целом можно предположить, что в недалеком прошлом граница ареала барсука отступила к югу, а в последнее время вновь продвинулась к северу.

Столь пространные описания установленных и возможных участков границы ареала связано с тем, что надежных данных в масштабе целых субъектов РФ немного. Методика учета барсука не столь сложна в случае достаточно контролируемой территории (Новиков, 1953, Иванова, 1963, Горшков, 1969, Бородин, 1985, Сидоров, 1997).

Успешный мониторинг этого вида связан с возможно более полной инвентаризацией всего «жилого фонда» норников – барсука, лисицы, енотовидной собаки; в норах, чаще вырытых барсуком, поселяются также волки и одичалые собаки.

Установить значительное количество нор помогает тропление лисиц во время их гона – они в это время и после него посещают, выбирая выводковую нору, все известные им убежища (Мануш, 2001).

В случае отсутствия данных по численности, для полноты общей оценки ресурсов барсука в России, необходимо было сделать хотя бы экспертные оценки. Они вырабатывались путем сопоставления показателей обилия, обычно на общую площадь, как наиболее «ресурсный» показатель, объединяющий и плотность населения в угодьях вида и долю их угодий, в смежных регионах, с привлечением литературных данных и экспертных оценок, полученных ранее (Губарь, 2007).

В Центральном федеральном округе представляются заниженными оценки в Брянской области. Хотя известно, что барсук весьма уязвимый для антропогенного воздействия вид, но есть основания предполагать, что его там заметно больше. В Московской области в 2008 г. только в охотхозяйствах МООиР, согласно опросу числилось 980 барсуков, однако имела место и оценка в 400 особей для всей области; в таблице 28 по 2009 г. приведена «компромиссная» оценка.

По Республике Карелия, **Северо-Западный федеральный округ**, за 2008, 2009 гг. поступили противоречивые данные, соответственно, 3,5 и 10 тысяч особей, поэтому региону предлагается экспертная оценка.

По большинству регионов **Северо-Кавказского федерального округа** даны экспертные оценки, возможно, заниженные.

По **Южному федеральному округу**, возможно, занижены оценки по Адыгеи, Калмыкии и Астраханской области.

**Приволжский федеральный округ** в целом наиболее благополучен в отношении, по крайней мере, по представлению материалов; наиболее удовлетворительны они и по качеству.

В **Уральском федеральном округе** завышенными выглядят оценки по Ханты-Мансийскому а.о., не исключено, что при определении численности имела место не совсем корректная экстраполяция результатов учетов в придолинных угодьях.

В **Сибирском федеральном округе** следует отметить вероятность завышения по Республике Алтай в 2008 г., Томской области в 2009 г., Краснодярскому краю в 2009 г., однако не исключено, что как раз эти данные реальны. В последнем случае большинство остальных оценок (кроме Алтайского края, Кемеровской и Новосибирской областей) занижены. Для Омской области, в частности, Г.Н.Сидоров с соавторами (2007) приводит основанную на учетах оценку в 13,5 тысяч. Хотя нередко из-за неосознанного выбора для учетов более продуктивных угодий исследователи получают завышенный результат, реальная численность барсука в Омской области примерно вдвое больше, чем поступившая в ФГУ «Центрохотконтроль» оценка из региона.

Из данных по **Дальневосточному федеральному округу** реальной выглядит оценка поголовья барсука по Приморскому краю за 2008 г.; по крайней мере, его численность там достаточна, чтобы этот вид изучался как один из видов жертв тигра (Сидоров и др., 2011).

В таблице 28 , несмотря на всю их неполноту, приведены также некоторые данные по добыче барсука. Поскольку форма Д-3 («добыча пушных нелицензионных видов») отменена, представить себе объемы хотя бы легальной добычи трудно. Нелегальная добыча, вероятно, превышает ее более чем в два раза. От одного барсука может быть получено целебного жира на несколько тысяч рублей (цены различны по регионам, уже несколько лет назад они составляли 1-2 руб. за грамм). В Москве, практически в каждой аптеке продаются кремы и т.п. с неизвестной долей барсучьего жира; при этом сертификаты на продукцию предъявляются. Таким образом барсучьего жира должно поступать много.

Безусловно, этот зверь заслуживает более серьезного внимания и охраны не только на ООПТ. Картирование нор – общего «жилого фонда» лисицы и барсука - служит для целей охраны, а также для наиболее эффективной вакцинации от бешенства этих видов, как наиболее ответственных за поддержания природных очагов бешенства (Дерябина, 2011). Кроме того, некоторые «городки» барсука представляют собой ценные в научном и просветительском аспектах объекты – им сотни лет; максимальный известный возраст – 8 тысяч лет (Динесман, 1968).

Таблица 28.

**Численность и добыча барсуков в России**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа,  субъекты  Российской Федерации | Численность  барсуков,  тыс. особей | | Добыча барсуков, тыс. особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **285,22** | **307,33** | **2047** | **2646** |
|  |  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **22,33** | **23,48** | **40** | **70** |
| Белгородская область | 2,6 | 2,53 | запрет | запрет |
| Брянская область | 0,33 | 0,33 | Красная книга ВО | |
| Владимирская область | 0,71 | 0,63 | 9 | 12 |
| Воронежская область | 1,2 | 1,03 | 0 | 23 |
| Ивановская область | 0,7 | 0,7 | н.д. | н.д. |
| Калужская область | 1,0 | 1,0 | н.д. | н.д. |
| Костромская область | 1,7 | 1,7 | 11 | 17 |
| Курская область | 1,38 | 1,47 | н.д. | н.д. |
| Липецкая область | *0,3\** | *0,3* | н.д. | н.д. |
| Московская область | 0,6 | 0,6 | запрет | запрет |
| Орловская область | *0,7* | *0,7* | н.д. | н.д. |
| Рязанская область | *1,0* | *1,0* | н.д. | н.д. |
| Смоленская область | 2,01 | *2,0* | н.д. | н.д. |
| Тамбовская область | 0,6 | 0,67 | 20 | 18 |
| Тверская область | 4,7 | 5,18 | н.д. | н.д. |
| Тульская область | 1,2 | 1,99 | н.д. | н.д. |
| Ярославская область | 1,6 | 1,65 | н.д. | н.д. |
|  |  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **23,95** | **22,44** | **151** | **143** |
| Респ. Карелия | *8,0* | *8,0* | Красная книга РК | |
| Респ. Коми | *0,4* | *0,4* | Красная книга РК | |
| Архангельская область | 1,5 | 1,2 | н.д. | н.д. |
| Вологодская область | 3,78 | 4,4 | 55 | 48 |
| Калининградская область | 1,3 | 1,35 | 96 | 95 |
| Ленинградская область | 1,9 | 1,9 | н.д. | н.д. |
| Новгородская область | 2,67 | 1,29 | н.д. | н.д. |
| Псковская область | 4,4 | 3,9 | н.д. | н.д. |

Продолжение таблицы 28.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа,  субъекты  Российской Федерации | Численность  барсуков,  тыс. особей | | Добыча барсуков, тыс. особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **6,63** | **6,04** | **80** | **76** |
| Респ. Дагестан | 1,6 | 1,7 |  |  |
| Респ. Ингушетия | *0,2* | *0,2* |  |  |
| Кабардино-Балкарская Респ. | *0,7* | *0,7* |  |  |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 2,2 | 1,5 | 80 | 76 |
| Респ. Северная Осетия-Алания | *0,3* | *0,3* |  |  |
| Чеченская Респ. | *0,4* | *0,4* |  |  |
| Ставропольский край | 1,23 | 1,24 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **8,54** | **8,28** | **73** | **92** |
| Респ. Адыгея | *0,2* | *0,2* | Красная книга РА | |
| Респ. Калмыкия | 0,1 | 0,1 | н.д. | н.д. |
| Краснодарский край | 1,2 | 1,1 | 63 | 67 |
| Астраханская область | 0,5 | 0,5 | Красная книга АО | |
| Волгоградская область | 4,04 | 4,04 | н.д. | н.д. |
| Ростовская область | 2,5 | 2,34 | 10 | 25 |
|  |  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **27,40** | **28,88** | **408** | **508** |
| Респ. Башкортостан | 1,78 | 1,13 | 155 | 124 |
| Респ. Марий Эл | 0,63 | 0,59 | 9 | 6 |
| Респ. Мордовия | 0,6 | 0,6 | н.д. | н.д. |
| Респ. Татарстан | 1,77 | 2,54 | 13 | 10 |
| Удмуртская Респ. | 1,9 | 1,78 | 111 | 128 |
| Чувашская Респ. | 0,6 | 0,57 | запрет | запрет |
| Пермский край | 2,6 | 2,6 | н.д. | н.д. |
| Кировская область | 2,98 | 3,52 | н.д. | 64 |
| Нижегородская область | 1,5 | 1,75 | н.д. | н.д. |
| Оренбургская область | 4,32 | 4,94 | 108 | 169 |
| Пензенская область | 1,42 | 1,63 | 0 | 0 |
| Самарская область | 3,92 | 3,7 | н.д. | н.д. |
| Саратовская область | 2,5 | 2,5 | Красная книга СО | |
| Ульяновская область | 0,88 | 1,03 | 12 | 7 |

Окончание таблицы 28.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа,  субъекты  Российской Федерации | Численность  барсуков,  тыс. особей | | Добыча барсуков, тыс. особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **26,81** | **26,98** | **235** | **288** |
| Курганская область | 5,79 | 6,77 | 223 | 285 |
| Свердловская область | 3,1 | 3,0 | н.д. | н.д. |
| Тюменская область | 3,0 | 3,1 | н.д. | н.д. |
| Челябинская область | 5,76 | 5,72 | н.д. | н.д. |
| Ханты-Мансийский а.о. | 9,16 | 8,39 | 12 | 3 |
|  |  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **149,25** | **165,89** | **994** | **888** |
| Респ. Алтай | 25,1 | 16,0 | н.д. | н.д. |
| Респ. Бурятия | 1,5 | 1,6 | н.д. | н.д. |
| Респ. Тыва | *4,0* | *4,0* | н.д. | н.д. |
| Респ. Хакасия | 4,2 | 2,04 | н.д. | н.д. |
| Алтайский край | 24,1 | 25,58 | 741 | 681 |
| Забайкальский край | *2,2* | *2,0* | н.д. | н.д. |
| Красноярский край | 40,0 | 55,0 | н.д. | н.д. |
| Иркутская область | 2,41 | 2,54 | 6 | 7 |
| Кемеровская область | 13,0 | 14,8 | н.д. | н.д. |
| Новосибирская область | 10,0 | 9,8 | н.д. | н.д. |
| Омская область | 3,74 | 3,95 | 0 | 0 |
| Томская область | 19,0 | 28,58 | 247 | 200 |
|  |  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **20,31** | **25,34** | **66** | **581** |
| Приморский край | 14,5 | 19,5 | н.д. | 500 |
| Хабаровский край | 2,61 | 2,64 | 43 | 61 |
| Амурская область | 2,9 | 2,9 | 23 | 20 |
| Еврейская а.о. | 0,3 | 0,3 |  |  |

\* «*0,3*» - курсивом выделены экспертные оценки ФГУ «Центрохотконтроль»

29. ЕНОТОВИДНАЯ СОБАКА (МАНГУТ)

(*Nyctereutes procyonoides*, Gray, 1834)

Несмотря на очень малое, в последние годы еще более сократившееся количество материалов по енотовидной собаке (книжное название, калька с видового + «собака») или мангуту (Гептнер, 1976, местное название зверя в Приморском крае), обобщить известные сведения по этому виду и попытаться определить отсутствующие экспертным путем – необходимо. Экономическое значение мангута сравнительно невелико, хотя в некоторых регионах продажи его шкур превышают размеры таковых других обычных пушных видов (Кораблев и др., 2011).

Однако главное в мониторинге «енота» – его учет как важного звена все более распространяющегося бешенства. Лидерство в этом процессе принадлежит, безусловно, лисице, однако мангут занимает второе место среди диких животных в лесной и лесостепной зонах (в степи и полупустыне – корсак). Мониторинг в целях здравоохранения – это, конечно, выходит за рамки охотхозяйственной сферы, тем не менее государству невыгодно дублировать слежение за одним и тем же видом в двух ведомствах и данные по численности «енота» будут требовать с системы Госохотучета.

Бешенством болеют все звери – от мыши и ласки до лося и медведя, но чаще всего – виды из семейства собачьих (следующее место, видимо, барсук). Не исключено, что лисица, как весьма подвижный зверь, особо подверженный заражению бешенством (гидрофобией) регистрируется чаще, а енотовидная собака при заражении затаивается и в ряде случаев погибает; другой вариант – гибнет на дорогах; вообще суммарная гибель по разным причинам у мангута особенно высока (Кораблев и др., 2011). Мангут не так проворен как лисица, но и более пуглив, не исключено, что часть зверьков, погибших на дорогах в действительности больны. Тем более, что диагностика бешенства не так проста, как это обычно считается. Неизвестна также ее реакция на вакцинацию – в России применяют живую вакцину.

Учет енотовидной собаки сложен, методом ЗМУ ее численность можно определять в ряде южных регионов, например, в Астраханской области. Однако для пересчета в число особей на единицу площади нет данных о длине суточного хода. Мангута тропили в Самарской области, в частности (Камалова, Лапузина, 2011), но данные по длине наследа, не приводятся. К тому же передвижение енотовидной собаки сильно сдерживается при глубине снега более 20 см.

Выработка оценок численности енотовидной собаки на основании косвенных данных также очень сложна, анализ приводит к неожиданным результатам. Так, в благополучной, казалось, для мангута Калужской области, окруженной к тому же регионами, где он - обычный вид, находится заповедник «Калужские засеки», где мангут был включен в проект (список видов) «по литературе», однако со времени образования (1992) до 2001 г. не был встречен на территории заповедника (Алексеев и др., 2001), хотя следы и наблюдались на сопредельных территориях.

Кроме недостаточной напряженности фаунистической работы, можно, разве что, представить себе, что в заповеднике, сложилась ситуация с повышенной численностью волка; там давно проводятся исследования этого хищника (Эрнандес-Бланко, 2003 и др.). Есть регионы, где енотовидная собака входит в число обычных жертв волка (Астраханская область, Калмыкия), причем, если пойманную лисицу волк съедает не всегда, то за «еноткой» охотится как за добычей. Отсюда понятны и дополнительные контакты волк – мангут, существенные в очагах бешенства. При этом нельзя не добавить, что роль волка в современных очагах болезни не ясна – там, где его обилие заметно, нет или мало одичалых собак, более опасных с эпидемиологической точки зрения. В Калужской области, о которой шла речь, волков, конечно, не 30 особей, как это указано в очерке «Волк», а по крайней мере вдвое-втрое больше, но Госохотучет, согласно законодательству, не получает материалов из ООПТ федерального значения.

По некоторым признакам можно предполагать, что численность мангута, по крайней мере, в некоторых регионах гораздо больше, чем это представляется (табл.30), но подтвердить это сложно. Специализированной методики учета енотовидной собаки нет, а при инвентаризации и проверке нор учитывается, как правило, лишь часть выводков. В последние годы ареал мангута расширился к востоку и может достигнуть Кемеровской области (Сидоров и др., 2007).

Данных по добыче енотовидной собаки еще меньше, чем по барсуку, тем не менее, видно, что там, где интенсивность добычи отслеживается, например, в Краснодарском крае, Ростовской области, можно предполагать, что данные по численности занижены.

Не исключено, что общая численность мангута в России может составлять 150 и более тыс.особей.

Таблица 29.

**Численность и добыча енотовидной собаки в России**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа,  субъекты  Российской Федерации | Численность  енотовидной собаки, тыс. особей | | Добыча  енотовидной собаки,  тыс. особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **106,60** | **109,77** | **6684** | **6059** |
|  |  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **26,42** | **28,82** | **816** | **957** |
| Белгородская область | 1,1 | 0,77 | 35 | 26 |
| Брянская область | *0,9\** | *0,9* | н.д. | н.д. |
| Владимирская область | *1,5* | *1,5* | 360 | 476 |
| Воронежская область | *0,4* | *0,4* | 50 | 17 |
| Ивановская область | *0,6* | *0,6* | н.д. | н.д. |
| Калужская область | *0,15* | *0,15* | 340 | 294 |
| Костромская область | *2,0* | *2,0* | 31 | 11 |
| Курская область | *0,8* | *0,8* | н.д. | н.д. |
| Липецкая область | *0,4* | *0,4* | н.д. | н.д. |
| Московская область | *1,6* | *1,6* | н.д. | 133 |
| Орловская область | *0,5* | *0,5* | н.д. | н.д. |
| Рязанская область | *1,0* | *1,0* | н.д. | н.д. |
| Смоленская область | 5,57 | *3,0* | н.д. | н.д. |
| Тамбовская область | *0,6* | *0,6* | н.д. | н.д. |
| Тверская область | *6,0* | 11,3 | н.д. | н.д. |
| Тульская область | *0,5* | *0,5* | н.д. | н.д. |
| Ярославская область | *2,8* | *2,8* | н.д. | н.д. |
|  |  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **20,51** | **20,67** | **0** | **0** |
| Респ. Карелия | *0,5* | *0,5* | н.д. | н.д. |
| Респ. Коми | *0,2* | *0,2* | Красная книга РК | |
| Архангельская область | *0,3* | *0,3* | н.д. | н.д. |
| Вологодская область | 3,41 | 3,57 | н.д. | н.д. |
| Калининградская область | 1,5 | 1,5 | н.д. | н.д. |
| Ленинградская область | 3,7 | 3,7 | н.д. | н.д. |
| Новгородская область | 2,8 | 2,8 | н.д. | н.д. |
| Псковская область | 8,1 | *8,1* | н.д. | н.д. |

Продолжение таблицы 29.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа,  субъекты  Российской Федерации | Численность  енотовидной собаки, тыс. особей | | Добыча  енотовидной собаки, тыс. особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **3,64** | **3,63** | **0** | **405** |
| Респ. Дагестан | 1,3 | 1,3 | н.д. | н.д. |
| Респ. Ингушетия | *0,1* | *0,1* | н.д. | н.д. |
| Кабардино-Балкарская Респ. | *0,1* | 0,12 | н.д. | 8 |
| Карачаево-Черкесская Респ. | 0,9 | *0,9* | н.д. | н.д. |
| Респ. Северная Осетия-Алания | *0,1* | *0,1* | н.д. | н.д. |
| Чеченская Респ. | *0,2* | *0,2* | н.д. | н.д. |
| Ставропольский край | 0,94 | 0,91 | н.д. | 397 |
|  |  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **15,02** | **14,49** | **4356** | **3257** |
| Респ. Адыгея | *0,1* | *0,1* | н.д. | н.д. |
| Респ. Калмыкия | *4,5* | *4,5* | н.д. | н.д. |
| Краснодарский край | 2,7 | 2,7 | 1978 | 1698 |
| Астраханская область | 5,5 | 5,5 | 900 | 1140 |
| Волгоградская область | 1,2 | 1,2 | н.д. | н.д. |
| Ростовская область | 1,02 | 0,49 | 1478 | 419 |
|  |  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **10,12** | **10,34** | **240** | **277** |
| Респ. Башкортостан | *1,7* | *1,7* | 11 | 34 |
| Респ. Марий Эл | 0,09 | 0,1 | н.д. | н.д. |
| Респ. Мордовия | 0,1 | 0,1 | н.д. | н.д. |
| Респ. Татарстан | 0,43 | 0,65 | 9 | 0 |
| Удмуртская Респ. | *0,7* | *0,7* | 220 | 205 |
| Чувашская Респ. | *0,2* | 0,19 | н.д. | 38 |
| Пермский край | *1,2* | *1,2* | н.д. | н.д. |
| Кировская область | 3,5 | 3,5 | н.д. | н.д. |
| Нижегородская область | *1,4* | *1,4* | н.д. | н.д. |
| Оренбургская область | *0,2* | *0,2* | н.д. | н.д. |
| Пензенская область | *0,3* | *0,3* | н.д. | н.д. |
| Самарская область | *0,1* | 0,1 | н.д. | н.д. |
| Саратовская область | 0,1 | 0,1 | н.д. | н.д. |
| Ульяновская область | *0,1* | *0,1* | н.д. | н.д. |

Окончание таблицы 29.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа,  субъекты  Российской Федерации | Численность  енотовидной собаки,  тыс. особей | | Добыча  енотовидной собаки,  тыс. особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **10,4** | **10,4** | **675** | **822** |
| Курганская область | 3,8 | 3,8 | 675 | 822 |
| Свердловская область | 2,4 | 2,4 | н.д. | н.д. |
| Тюменская область | 3,6 | 3,6 | н.д. | н.д. |
| Челябинская область | *0,6* | *0,6* | н.д. | н.д. |
|  |  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **1,91** | **1,91** | **0** | **0** |
| Забайкальский край | *1,3* | *1,3* | н.д. | н.д. |
| Новосибирская область | *0,10* | *0,10* |  |  |
| Омская область | *0,5* | *0,5* | н.д. | н.д. |
| Томская область | *0,01* | *0,01* | н.д. | н.д. |
|  |  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **18,58** | **19,51** | **597** | **341** |
| Приморский край | 7,0 | 8,0 | н.д. | н.д. |
| Хабаровский край | 5,02 | 5,36 | 472 | 202 |
| Амурская область | 4,99 | 4,25 | 45 | 97 |
| Сахалинская область | 0,72 | 0,9 | 80 | 42 |
| Еврейская а.о. | 0,85 | 1,0 | н.д. | н.д. |

\* «*0,90*» - курсивом выделены экспертные оценки ФГУ «Центрохотконтроль»

**30. СУРОК-БАЙБАК *(Marmota bobak* Muller, 1776)**

Методы инвентаризации ресурсов сурка-байбака (степного сурка) разработаны достаточно хорошо (Бибиков, 1956, Машкин, Челинцев, 1989). Сурки, обитатели открытых угодий с дневной активностью, сравнительно легко обнаруживаются благодаря заметности следов их жизнедеятельности; бутаны (сурчины) – холмики выброшенного из нор грунта, постепенно нарастают; их возраст в основных поселениях, например, в Оренбургской области может составлять 1-3 тысячи лет (Руди и др., 1994). Сурки не любят высокотравья, крупной рудеральной растительности (риск не заметить хищника), что снижает вероятность пропуска нор. Более того, обкашивание колоний входит в число биотехнических мероприятий по сурку.

Таким образом, на контролируемой квалифицированными охотпользователями территории или ООПТ учет байбака может быть достаточно точен.

Однако по разным причинам, многие оценки численности этого сурка сомнительны. Тем более полезным представляется публикация поступивших из регионов в ФГУ «Центрохотконтроль» материалов для целей охотхозяйственного планирования, ввода данных в публичный научный оборот и обсуждение наиболее приближенных к современности данных (в некоторых регионах имелись оценки поголовья за 2010 г.).

Последние оценки в масштабе России, в разрезе субъектов РФ, приведенные одним из наиболее опытных исследователей этой группы животных, В.И. Машкиным, относились к 2006 г. и составляли в сумме 337 тыс. сурков, при том, что численность байбака в Челябинской области В.И.Машкиным оценивалась в 50,0 тыс. особей (Глушков и др., 2007).

Когда-то байбак был обычным и даже многочисленным зверьком во всей европейской, частично, западносибирской степи, затем, в связи с распашкой, неумеренным промыслом, противочумными мероприятиями, степного сурка стало очень мало, одна из самых северных колоний в Чувашии сохранилась чудом. В настоящее время, происходит увеличение численности и «заполнение» бывшего ареала сурка, даже его расширение, за счет искусственного расселения. Поэтому можно усомниться в целесообразности внесения этого вида, отзывчивого на биотехнию и охрану, в региональные Красные книги, тем самым лишая охотников близкой перспективы использовать восстановленные ими же ресурсы сурка. Байбак теперь, видимо, адаптировался к обитанию в неудобьях, в полосах отчуждения дорог и даже на полях и у полезащитных лесных полос. Перспективы благоприятны, общий тренд численности положительный.

Сопоставление данных по численности за 2008 и 2009 гг. не всегда свидетельствуют об изменении численности, иногда это уточнение оценок в ту или иную сторону. Для получения адекватной общей суммы запаса сурков в федеральных округах и в целом по России, по ряду регионов даны экспертные оценки численности, выделенные в таблице курсивом. Если экспертные оценки происходили из литературных источников, или более ранних региональных оценок, то курсивом они не выделялись.

В 2010 г. в регионы, по заданию Департамента государственной политики и регулирования в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, был направлен запрос о численности ряда видов, в том числе сурков, за период 2008-2010 гг. Оценки численности байбака по данным учетов 2010 г. поступили только из незначительной части регионов, поэтому за этот год данные в таблице не приводятся. В материалах по Ставропольскому краю приведены данные учета байбака в 2010 г., установлено его обитание всего в трех районах края с численностью в 1,23 тыс. особей (табл. 30).

Не поступили и оценки численности сурка из ряда регионов, где он входит в списки региональных Красных книг. Это относится, в частности, к Республике Башкортостан, в которой в настоящее время может обитать уже не 5,4 тыс. особей, а порядка 7,0-8,0 тысяч сурков.

По добыче сурков удовлетворительные данные единичны. Охота на сурков в виде варминтинга делается все более модной. О ее спортивности можно спорить, но бесспорно то, что охотхозяйства, таким образом, могут хорошо зарабатывать и вкладывать полученные средства в дальнейшее расселение и охрану сурков.

Таблица 30.

**Численность и добыча сурка-байбака в России**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа,  субъекты  Российской Федерации | Численность  байбака,  тыс. особей | | Добыча байбака, тыс. особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **333,68** | **379,25** | **3950** | **5153** |
|  |  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **53,35** | **82,25** | **291** | **1008** |
| Белгородская область | 11,1 | 25,9 | 291 | 451 |
| Брянская область | 0,05 | 0,05 | н.д. | н.д. |
| Воронежская область | 40,7 | 54,8 | н.д. | 557 |
| Курская область | 0,7 | 0,7 | Красная книга КО | |
| Липецкая область | *0,3\** | *0,3* | Красная книга ЛО | |
| Тамбовская область | *0,3* | *0,3* | Красная книга ТО | |
| Тульская область | 0,2 | 0,2 |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ** | **1,28** | **1,05** | **0** | **0** |
| Ставропольский край | 1,28 | 1,05 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |
| **ЮЖНЫЙ** | **144,47** | **147,96** | **2472** | **2770** |
| Респ. Калмыкия | *0,2* | *0,2* | н.д. | н.д. |
| Астраханская область | *0,5* | *0,5* | н.д. | н.д. |
| Волгоградская область | 6,85 | 8,49 | н.д. | н.д. |
| Ростовская область | 136,92 | 138,77 | 2472 | 2770 |
|  |  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **122,14** | **129,52** | **1187** | **1375** |
| Респ. Башкортостан | 5,4 | 5,4 | Красная книга РБ | |
| Респ. Марий Эл | 0,4 | 0,48 | н.д. | н.д. |
| Респ. Мордовия | *0,3* | *0,3* | н.д. | н.д. |
| Респ. Татарстан | 20,0 | 18,1 | н.д. | н.д. |
| Удмуртская Респ. | 0,3 | 0,3 | Красная книга УР | |
| Чувашская Респ. | 0,7 | 1,77 | н.д. | 52 |
| Кировская область | *0,2* | *0,2* | н.д. | н.д. |
| Нижегородская область | 0,47 | 0,47 | н.д. | н.д. |

Продолжение таблицы 30.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа,  субъекты  Российской Федерации | Численность  байбака,  тыс. особей | | Добыча байбака, тыс. особей | |
|
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|  |  |  |  |  |
| Оренбургская область | 46,1 | 52,3 | 612 | 851 |
| Пензенская область | 1,60 | 2,0 | н.д. | н.д. |
| Самарская область | 6,47 | 6,79 | запрет | запрет |
| Саратовская область | 19,3 | 20,0 | Красная книга СО | |
| Ульяновская область | 21,0 | 21,41 | 575 | 472 |
|  |  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **12,37** | **18,4** | **0** | **0** |
| Челябинская область | 12,37 | 18,40 | н.д. | н.д. |
|  |  |  |  |  |
| СИБИРСКИЙ | **0,07** | **0,07** | **0** | **0** |
| Новосибирская область | *0,02* | *0,02* | н.д. | н.д. |
| Омская | *0,05* | *0,05* | Красная книга ОО | |

\* «*0,3*» - курсивом выделены экспертные оценки ФГУ «Центрохотконтроль»

**31. ГЛУХАРИ, ТЕТЕРЕВ, РЯБЧИК**

Основным источником данных по численности птиц является зимний маршрутный учет (ЗМУ), проводимый ежегодно во второй половине зимы на всей территории России, где образуется устойчивый снеговой покров.

Другие виды учетов (учет на токах, учет по выводкам) применимы для учета тетеревиных птиц на ограниченной площади, например на территории отдельного охотничьего угодья. Кроме того, они могут дать ценную информацию по обитанию тетеревиных птиц в том или ином районе, если по какой-либо причине вид не был зарегистрирован при проведении ЗМУ. В большинстве случаев, эти учеты дают более низкие, чем ЗМУ оценки численности. Основная причина этого – неполнота учета. Так при учете на токах, количество посещающих их птиц, в значительной степени зависит от метеоусловий (атмосферное давление, относительная влажность, температурные колебания и т.п.). Выводковые стации неравномерно распределены по угодьям и птицы, также в зависимости от метеоусловий, могут значительно смещаться из мест постоянного обитания, как например, в центральных регионах России в аномально жаркое лето 2010 г. Динамика численности, выявленная при обработке материалов ЗМУ, как правило, дает более объективную оценку численности и, в основном, совпадает с региональными экспертными оценками и опросными данными (табл. 31).

В связи с тем, что в 2009 г. лимитирование добычи тетеревиных птиц передано в регионы, ФГУ «Центрохотконтроль» не располагает полными данными по их численности и добыче за 2010 г.

**Глухарь обыкновенный(*Tetrao urogallus* L., 1758),**

**Глухарь каменный (*T. parvirostris*, Midd., 1851)**

Оба вида рассматриваются одновременно, поскольку на обширных пространствах Сибири они обитают совместно, имеют сходную биологию, а в учетных материалах и данных по добыче не различаются.

Глухари, лучше других тетеревиных учитываются при проведении ЗМУ. Зимой эти птицы питаются преимущественно хвоей сосны, поэтому связаны в своем распределении с сосняками. В этих условиях глухари распределены равномерно, что в сочетании с дальними дистанциями обнаружения, в наибольшей степени соответствует требованиям методики ЗМУ.

За последние 10 лет численность глухарей колебалась в пределах 4,5-3,5 млн. особей. Наибольшая численность глухарей отмечалась в 2000 г. (4,5 млн. особей). В настоящее время численность глухаря находится на среднем для последних десятилетий уровне (3,35 млн. особей). В большинстве федеральных округов (кроме Центрального и Приволжского) оценка численности глухарей в 2009 г. оказалась меньше, чем в 2008 г., что может свидетельствовать о проявлении тенденции к снижению численности.

Охотничье изъятие не оказывает значимого влияния на популяции глухарей и в целом повторяет динамику численности. В целом по России добыча глухарей не превышает 1 % от численности и составляет около 25 тыс. особей. Наиболее значительная промысловая нагрузка отмечается в Сибирском (5,7 тыс. особей) и Уральском (4,5 тыс. особей) федеральных округах. Но и здесь уровень изъятия глухарей не может служить негативным фактором воздействия на популяции.

**Тетерев (*Lyrurus tetrix* L., 1758),**

Показатели учетных данных, при проведении ЗМУ, по тетереву несколько хуже, чем по глухарю. Эти птицы, основу питания которых зимой составляют березовые почки, зачастую используют опушечные стации в лесо-полевом и лесо-болотном ландшафте, что затрудняет, предусмотренное методикой ЗМУ, отнесение встреч птиц к одной из трех категорий угодий («лес», «поле», «болото») и при обработке материалов может привести к значительным искажениям результатов учета. Кроме того, тетерева зимой ведут стайный образ жизни и в ряде регионов образуют значительные концентрации, что может усилить упомянутые искажения.

Общая численность тетерева в России по данным ЗМУ и экспертным оценкам за последнее десятилетие составляла от 9,5 до 11 млн. особей. Максимальная оценка численности – 11,1 млн. особей, была получена в 2008 г. В 2009 г. численность тетерева, в целом по России, находилась на достаточно высоком уровне и составляла 10,5 млн. особей. Снижение численности тетеревов, в среднем по России за этот период составило -5 %. В тоже время, подъем численности отмечен в Центральном (+23 %), Приволжском (+22 %), Сибирском (+5 %) федеральных округах.

Общая добыча тетерева в 2009 г. по неполным данным, представленным региональными органами, составила 22,2 тыс. особей. Реальная добыча по России, видимо, превышает 100 тыс. особей. Наиболее существенный уровень охотничьей нагрузки отмечается в густонаселенных округах (Центральный, Северо-Западный, Приволжский), но и здесь изъятие не превышает 1-2 % и не может не только составлять угрозу для вида, но и даже минимально воздействовать на его численность.

**Рябчик (*Bonasa bonasia* L., 1758)**

Из тетеревиных вид наиболее сложный, как объект учета методом ЗМУ. Ведущие зимой преимущественно одиночный образ жизни, рябчики живут в густых древесно-кустарниковых зарослях. Дистанции обнаружения их минимальные, что представляет определенную сложность при вычислении пересчетных коэффициентов. К тому же, при прохождении маршрута обнаруживаются далеко не все рябчики, что приводит к недоучету птиц.

Динамика численности рябчика в целом подчиняется тем же закономерностям, присущим другим тетеревиным, но имеет свою специфику. Определяющая роль в колебании численности рябчика принадлежит погодным условиям. Общая численность вида по России последние 10 лет находится на достаточно высоком уровне (22-27 млн. особей). Наивысший показатель оценки численности рябчика -27,5 млн.особей, был зарегистрирован в 2001 г.

Рябчиков разрешено добывать только осенью и результативность охоты на этих птиц сильно зависит от их обилия. Поэтому в большинстве случаев динамика добычи повторяет динамику численности. Общая добыча рябчика по России находится в пределах 250-400 тыс. особей. Максимальная добыча рябчика (418 тыс. особей) была зафиксирована в 2001 г. По экспертным оценкам современная добыча рябчика в России составляет около 300 тыс. особей. Большая часть рябчиков добывается в Северо-Западном (120 тыс. особей) и Сибирском (около 100 тыс. особей) федеральных округах. В целом по России из популяций изымается не более 1-2 % рябчиков, даже в густонаселенных регионах центральной части России этот показатель не превышает 5-8 %. Такой уровень изъятия не может служить лимитирующим или неблагоприятным фактором для данного вида, необходим лишь контроль на региональном уровне.

Таблица 31.

**Численность глухаря и тетерева в России**.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность в 1 кв., тыс.особей | | | |
| Глухари | | Тетерев | |
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|
|  |  |  |  |  |
| **РОССИЯ** | **3916,4** | **3346,5** | **11097,3** | **10513,3** |
|  |  |  |  |  |
| **ЦЕНТРАЛЬНЫЙ** | **113,6** | **122,2** | **777,2** | **963,9** |
| Брянская область | 2,3 | 2,7 | 40,8 | 33,1 |
| Владимирская область | 3,8 | 3,8 | 10,6 | 10,5 |
| Ивановская область | 5,8 | 1,9 | 45 | 25,8 |
| Калужская область | 5,0 | 4,9 | 32,2 | 84,2 |
| Костромская область | 33,0 | 42,4 | 140,4 | 185,2 |
| Липецкая область | -\* | - | 0,1 | 0,1 |
| Московская область | 2,2 | 2,2 | 10,0 | 10,0 |
| Орловская область | - | - | 8,4 | 8,9 |
| Рязанская область | 5,1 | 8,0 | 74,1 | 119,1 |
| Смоленская область | 8,6 | 11,1 | 105,3 | 137,9 |
| Тамбовская область | 1,4 | 1,0 | 9,5 | 6,0 |
| Тверская область | 42,5 | 40,0 | 231,5 | 230,0 |
| Тульская область | - | - | 21,8 | 23,1 |
| Ярославская область | 3,9 | 4,2 | 47,5 | 90,0 |
|  |  |  |  |  |
| **СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ** | **593,6** | **535,3** | **2431,1** | **1987,7** |
| Респ. Карелия | 53,0 | 62,5 | 701,7 | 376,0 |
| Респ. Коми | 217,1 | 146,7 | 398,6 | 240,1 |
| Архангельская область | 166,0 | 160,0 | 742,2 | 720,2 |
| Вологодская область | 73,4 | 60,6 | 304,4 | 299,4 |
| Калининградская область | - | - | 0,4 | 0,4 |
| Ленинградская область | 37,9 | 42,8 | 122,1 | 174,1 |
| Мурманская область | н.д. | 7,0 | 18,9 | 8,4 |
| Новгородская область | 27,8 | 33,4 | 68,0 | 102,5 |
| Псковская область | 18,4 | 22,3 | 74,8 | 66,6 |
|  |  |  |  |  |
| **ПРИВОЛЖСКИЙ** | **248,8** | **284,8** | **1527,5** | **1850,1** |
| Респ. Башкортостан | 38,5 | 23,0 | 122,2 | 142,3 |
| Респ. Марий Эл | 9,4 | 7,1 | 27,4 | 27,4 |

Продолжение таблицы 31.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность в 1 кв., тыс.особей | | | |
| Глухари | | Тетерев | |
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|
|  |  |  |  |  |
| Респ. Мордовия | 3,3 | 3,7 | 35,7 | 43,7 |
| Респ. Татарстан | 2,9 | 2,5 | 47,3 | 42,3 |
| Удмуртская Респ. | 4,6 | 6,0 | 54,5 | 71,2 |
| Чувашская Респ. | 80,4 | 125,0 | 13,8 | 8,5 |
| Пермский край | 2,9 | 1,5 | 440,2 | 636,5 |
| Кировская область | 61,5 | 71,4 | 456,2 | 482,7 |
| Нижегородская область | 39,3 | 38,1 | 269,1 | 296,9 |
| Оренбургская область | 0,7 | н.д | 13,4 | 13,4 |
| Пензенская область | 1,7 | 1,8 | 19,4 | 18,7 |
| Самарская область | 0,9 | 1,0 | 12,7 | 17,2 |
| Саратовская область | -\* | - | 3,0 | 5,8 |
| Ульяновская область | 2,7 | 3,7 | 12,6 | 43,5 |
|  |  |  |  |  |
| **УРАЛЬСКИЙ** | **632,6** | **394,6** | **2575,6** | **1856,6** |
| Курганская область | 9,2 | 10,0 | 119,0 | 117,8 |
| Свердловская область | 78,8 | 91,2 | 383,3 | 391,0 |
| Тюменская область | 18,6 | 21,6 | 219,2 | 245,5 |
| Челябинская область | 24,6 | 30,5 | 147,7 | 77,0 |
| Ханты-Мансийский а.о. | 282,6 | 164,7 | 1445,4 | 933,5 |
| Ямало-Ненецкий а.о. | 218,8 | 76,6 | 261,0 | 91,8 |
|  |  |  |  |  |
| **СИБИРСКИЙ** | **1229,8** | **1220,7** | **3379,3** | **3539,6** |
| Респ. Алтай | 12,0 | 13,8 | 159,1 | 174,2 |
| Респ. Бурятия | н.д. | 274,9 | н.д. | 778,5 |
| Респ. Тыва | 20,0 | н.д. | н.д. | н.д. |
| Респ. Хакасия | 15,7 | 16,3 | 10,3 | 10,8 |
| Алтайский край | 12,0 | 13,8 | 159,1 | 174,4 |
| Забайкальский край | 117,3 | 103,7 | 244,3 | 202,8 |
| Красноярский край | 555,5 | 354,8 | 858,6 | 345,2 |
| Иркутская область | 390,0 | 304,6 | 1002,9 | 538,6 |
| Кемеровская область | 6,6 | 7,7 | 75,7 | 83,4 |
| Новосибирская область | 14,0 | 19,1 | 314,9 | 431,5 |
| Омская область | 7,6 | 8,1 | н.д. | 177,0 |
| Томская область | 79,1 | 103,9 | 554,4 | 623,2 |

Окончание таблицы 31.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральные округа, субъекты Российской Федерации | Численность в 1 кв., тыс.особей | | | |
| Глухари | | Тетерев | |
| 2008 г. | 2009 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| **ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ** | **1098,0** | **788,9** | **406,6** | **315,4** |
| Респ. Саха (Якутия) | 317,8 | 331,3 | 151,4 | 128,7 |
| Камчатский край | 139,7 | 110,0 | - | - |
| Приморский край | 2,0 | 2,0 | 50,0 | н.д. |
| Хабаровский край | 349,5 | 213,5 | 61,2 | 82,9 |
| Амурская область | 154,4 | 132,1 | 113,4 | 86,6 |
| Магаданская область | 125,3 | н.д. | - | - |
| Сахалинская область | 1,4 | н.д. | - | - |
| Еврейская а.область | 0,4 | н.д. | 30,6 | 17,2 |
| Чукотский а.о. | 7,5 | н.д. | - | - |

\* - « - » - вид не обитает

**32. ВАЛЬДШНЕП (*Scolopax rusticola* L. 1758)**

Исследования состояния популяции вальдшнепа в России проводятся в тесном сотрудничестве с Национальным управлением охоты и дикой природы Франции (ONCFS) с 1993 г. Работы по мониторингу вальдшнепа ведутся по многим направлениям, среди которых наиболее важны учеты на тяге, оценка успешности размножения, оценка добычи вальдшнепа охотниками (Фокин и др., 2002).

**Численность.** Существуют различные оценки численности вальдшнепа. Например, проф. В.А. Кузякин (1999) оценивал общую численность гнездящихся птиц в Европейской части России в 12-14 млн. По другим экспертным оценкам численность вальдшнепа в Европейской России может составлять от 2,5 до 10 млн. птиц и она сокращается (Мищенко и др., 2004). Однако многие исследователи полагают, что абсолютная оценка численности вальдшнепа на гнездовании или на пролете невозможна. На это указывали ведущие специалисты по вальдшнепу в Европе И. Ферран и Ф. Госсманн (Ferrand, Gossmann, 1995, 2009). Анализ данных учетов на тяге позволяет лишь проследить тенденцию изменения численности птиц в сезон размножения (для России это, пост промысловая численность после сезона весенней охоты) по нескольким критериям, а также выявить районы и урочища с высокой или низкой плотностью гнездования вальдшнепа.

В европейских странах одним из основных показателей численности охотничьих видов птиц является объем их добычи. Для некоторых видов визуальные учеты затруднительны, и оценка их численности базируется на данных ежегодного отстрела охотниками.

При изучении осеннего пролета и кольцевании, большую роль играют такие показатели как ночные учеты вальдшнепов с прожектором на площадках в наиболее оптимальных кормовых стациях (пастбищах, сенокосах, грунтовых дорогах), позволяющие судить об обилии птиц на пролете и доля молодых вальдшнепов в отлове, характеризующих успешность размножения в данном сезоне. Установлено, что если в осеннем отлове молодые птицы составляют более 72%, то сезон размножения прошел удачно (табл. 32.1).

Таблица 32.1.

**Доля молодых вальдшнепов в отловах при осеннем кольцевании, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | % |  | Годы | % |  | Годы | % |  | Годы | % |
| 2000 | 80 |  | 2003 | 78 |  | 2006 | 75 |  | 2009 | 80 |
| 2001 | 72 |  | 2004 | 66 |  | 2007 | 77 |  | 2010 | 77 |
| 2002 | 68 |  | 2005 | 76 |  | 2008 | 76 |  |  |  |

**Предпосылки учета на тяге.** Известный специалист по вальдшнепу Г. Кальхройтер (Kalchreuter, 1983) считал, что при благоприятных условиях число самцов, обитающих в «зоне тяги», где проводятся учеты примерно в 3 раза меньше числа вальдшнепов, учтенных здесь на тяге за один вечер. Иными словами, число пролетевших за вечер вальдшнепов надо разделить на 3, чтобы получить примерное количество держащихся здесь самцов. М. Брюнгжер и Ф. Естоппей отлавливали на тяге в Швейцарии и метили вальдшнепов радиопередатчиками(Estoppey, 2004). Им удалось определить среднюю площадь территории тяги, которая составляла около 175±73 га, тогда как площадь облетаемая самцом в течение одного вечера была в среднем 97±44 га. Во французской методике учетов на тяге (Ferrand, 1993) принято, что учеты проводят на расстоянии не ближе 2 км от каждой точки, а потому площадь учетного квадрата должна составлять 2х2 км, то есть 400 га. По другим данным телеметрии, самец вальдшнепа облетает за одну тягу территорию около 60 га, а за сезон- около 300 га. Половое соотношение вальдшнепов в гнездящихся популяциях принято 1:1 (Ferrand, Gossmann, 2009).

Мониторинг популяции вальдшнепа в России в период размножения включает в себя анализ многолетних учетов на тяге на лесных квадратных площадках и всероссийских учетов на точках.

**Учеты на площадках и всероссийские учеты на тяге.** В 2000 - 2008 гг. проводились учеты вальдшнепа на квадратных площадках 12х12 км (144 км2) в лесных районах России. Число таких квадратов к 2008 г. достигло 30. Методика учета была разработана французскими специалистами и успешно применяется в Европе (Фокин и др., 2002). В этих учетах принимают участие орнитологи ФГУ «Центрохотконтроль» и прошедшие предварительное обучение охотоведы и охотники. В дальнейшем планировалось увеличение количества площадок, вовлечение в работу большего числа учетчиков в различных регионах, что позволило бы оптимизировать мониторинг российской гнездовой популяции вальдшнепа. Однако, c 2009 г. учетные работы на площадках были прекращены ввиду сокращения финансирования французской стороной (на фоне мирового кризиса).

Всероссийский учет на тяге проводится с 1999 г. в последнюю субботу мая (Блохин и др., 2001). В нем ежегодно участвует до 2000 учетчиков, среди которых егеря, охотоведы, охотники (табл. 32.2). Анкеты рассылаются по системе Росохотрыболовсоюза, а также ВОО и некоторых региональных охотуправлений (прежде всего, Вологодского и Владимирского). Методика учета напечатана на обратной стороне каждой карточки учета и публиковалась в охотничьей прессе. Одна такая карточка заполнялась одним учетчиком за одну вечернюю зорю.

Таблица. 32.2.

**Объем материала по всероссийскому учету на тяге в 1999 – 2010 гг.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Получено анкет | Из них пригодных для анализа, % | Число областей, представивших данные |  | Годы | Получено анкет | Из них пригодных для анализа, % | Число областей, представивших данные |
| **1999** | 2934 | 77,6 | 34 |  | **2005** | 1873 | 97,2 | 34 |
| **2000** | 2344 | 98,7 | 35 |  | **2006** | 1876 | 87,7 | 29 |
| **2001** | 740 | 86,2 | 19 |  | **2007** | 2646 | 69,2 | 32 |
| **2002** | 1986 | 87,7 | 32 |  | **2008** | 3274 | 55,7 | 37 |
| **2003** | 1949 | 95,7 | 34 |  | **2009** | 2915 | 59,9 | 39 |
| **2004** | 2141 | 92,7 | 35 |  | **2010** | 2455 | 63,5 | 32 |

Анализ учетов включал в себя определение по районам и областям наиболее важных параметров: среднего количества контактов за тягу (увиденных и услышанных вальдшнепов), максимального количества контактов за тягу и доли точек, где тяги не наблюдалось. Ежегодное среднее по России количество самцов, зарегистрированных в мае-июне на вечерней тяге в течение двух часов, варьировало от 9,1 до 11,3 (на площадках) и от 6,9 до 8,1 (по данным всероссийских учетов). Изменения по годам более заметно прослеживались в отдельных регионах, что было связано с погодными условиями каждого конкретного сезона размножения. Некоторые результаты всероссийских учетов и учетов на площадках приведены на рис. 32.1 и 32.2.

В целом численность тянущих самцов из года в год была стабильной, причем незначительные колебания интенсивности тяги за исследованный период по обоим методам учета (на площадках и всероссийскому) были синхронными. Несколько более высокие результаты учетов на площадках определяются тем, что во всероссийском учете используются данные из многих регионов, в т.ч. из тех, где численность гнездящихся вальдшнепов низка. По Европейской России наилучшие тяги были отмечены в 2001 и 2007 гг., наихудшие – в 2005 и 2010 гг. Однако, следует заметить, что ежегодно отмечаются довольно значительные различия по основным показателям тяги между регионами. За последние 3 года (2008 - 2010 гг.) несколько выросла доля точек, где тяги не отмечено. Однако, и этот процент (максимальный для всероссийского учета - 3,3% в 2010 г.) является очень низким в сравнении с данными учетов на площадках.

Рис. 32.1. Среднее число контактов и % точек без тяги при учетах вальдшнепа на

площадках

Рис. 32.2. Среднее число контактов и % точек без тяги при учетах во время

всероссийских учетов вальдшнепа

Доля точек без тяги на площадках была максимальной в 2000 г. (15,3 %), но по сравнению с европейскими странами, это невысокий показатель. Например, во Франции наивысший процент точек, где отмечен хотя бы один тянущий вальдшнеп за вечер, за период с 2000 по 2007 гг. был в 2007 г. и составил 25,4%, а в Эстонии из 46 точек только в 39,1 % была отмечена тяга (Galli, Spano, Valker, 2007). В Великобритании из 900 точек тянущие вальдшнепы были обнаружены только в 43% (Hoodless и др., 2006). Это еще раз доказывает, что основное ядро гнездящегося европейского вальдшнепа приходится на Россию и в лесной зоне нашей страны большинство биотопов пригодны для гнездования вида. Данные наблюдений на тяге показывают, что численность гнездящегося вальдшнепа в России, в первом десятилетии нового века оставалась стабильной, даже несмотря на небольшое ее снижение в 2010 г., связанное с неблагоприятной зимовкой в Западной Европе.

**Добыча.** Оценка добычи вальдшнепа основывалась на анализе официальных данных, поступавших по системе Департамента охоты РФ (Блохин и др., 2002). Ежегодно российские охотники добывали на тяге от 133 000 до 181 000 вальдшнепов. Исключение составил 2006 г., когда из-за угрозы птичьего гриппа весенняя охота была закрыта в большинстве регионов России и добыча составила чуть более 111 000 птиц. В другие годы наименьший объем добычи на тяге отмечен для 2003 г., что объясняется засухой предшествующего сезона размножения и плохими условиями зимовки в Европе в 2002/03 гг. Наибольшее количество вальдшнепов добыто в 2005 г. В целом же добыча вальдшнепа на тяге в России за исследуемый период была стабильна, но довольно сильно различалась по годам в ряде регионов. Прежде всего, это было связано со сроками весенней охоты (табл. 32.3, рис. 32.3)

Учеты осенней добычи проводились двумя методами: анализом официальной статистики, поступавшей из регионов, и анкетированием охотников - владельцев легавых собак. По официальным материалам осенняя добыча вальдшнепа в России в 2000-х годах так же была достаточно стабильна. Лишь в 2005 г. резкое увеличение добычи произошло за счет южных регионов (табл.32.4).

Всего по материалам учёта в России в 2000 – 2007 гг. добывалось ежегодно около 200 000 вальдшнепов, из которых 75% весной. Устойчивых тенденций снижения или роста добычи вальдшнепа не прослеживалось (Блохин и др., 2002, 2005). Отметим, что доля России в добыче вальдшнепа в Европе составляет всего 5 %.

Рис. 32.3. Добыча вальдшнепа в европейской части России

Таблица 32.3.

**Весенняя добыча вальдшнепа в России**



Продолжение таблицы 32.3.



Окончание таблицы 32.3.



\* - Для областей, не приславших данные в конкретном году (прочерк в графе), в суммарной добыче по федеральным округам и России в целом учитывались средние данные за все годы

\*\* - Охота была открыта только в бывшем Коми-Пермятском а.о, а в Пермской области не открывалась.

\*\*\* «?» - нет данных

В категорию «запрет» попадают регионы, где охота закрыта в конкретном сезоне, регионы вне гнездового ареала вальдшнепа и регионы, где охота на тяге традиционно не проводится.

Таблица 32.4.

**Осенняя добыча вальдшнепа**



Продолжение таблицы 32.4.



Окончание таблицы 32.4.



\* - Для областей, не приславших данные в конкретном году (прочерк в графе), в суммарной добыче по федеральным округам и России в целом учитывались средние данные за все годы

В категорию «запрет» попадают регионы, где охота закрыта в конкретном сезоне, регионы вне гнездового ареала вальдшнепа и регионы, где охота на тяге традиционно не проводится.

### 33. БОЛОТНО-ЛУГОВАЯ ДИЧЬ

Официально специальных учетов численности и добычи мелкой болотно-луговой дичи в России не проводилось. Однако, специальные исследования по этому вопросу проводились орнитологами, в основном в рамках научных проектов по международному сотрудничеству.

Основными объектами охоты среди болотно-луговой дичи являются бекас, дупель, гаршнеп и коростель. Охота на эти виды мелкой болотно-луговой дичи производится практически только с легавыми собаками и спаниелями. Отстрел этих птиц без собаки носит случайный характер. В настоящее время общая численность подружейных собак в Европейской части в России (ЕЧР) составляет 11 600 . Всего в России насчитывается около 13 000 собак, так что в ЕЧР сосредоточена подавляющая часть (90%) их поголовья. За последние 12 лет общая численность собак в Европейской части практически не изменилась (11 800 – в 1998 г.).

Данные, получаемые от владельцев подружейных собак, достоверны и сопоставимы по годам, что подтверждено статистическими расчётами. Следует иметь в виду, что основным показателем, характеризующим добычу птиц и ее динамику, служит средняя сезонная добыча одного владельца легавой собаки. Последние 5 лет анкеты рассылаются 500-600 владельцам подружейных собак. При расчётах общей добычи отдельных видов птиц принимались во внимание особенности охоты с подружейными собаками в разных географических регионах.

Всего в Европейской части России ежегодно в охотах принимает участие около 5800 подружейных собак, из которых 2400 используется в лесной и 3400 – в лесостепной зоне.

##### Бекас (*Gallinago gallinago*, L., 1758)

В атласе гнездящихся птиц Европы (1997) численность бекаса в России оценивалась очень ориентировочно от 1 до 10 млн. гнездящихся пар (Рогачева, Сыроечковский, 2003). Зарубежные орнитологи оценивали размеры размножающейся популяции бекаса Европейской части России от 300 тыс. до 4 млн. пар (Rouxel, 2000). Последняя экспертная оценка для Европейской части России была дана в рамках проекта «Птицы Европы – II» Е. Лебедевой и П. Томковичем – от 300.000 до 850.000 пар, при этом численность бекаса оценивалась как стабильная (Мищенко и др., 2004 и др.).

В России распространение бекаса связано, главным образом, с болотами и заболоченными землями, представляющими широкий спектр местообитаний для этого вида. Нами (в рамках проекта СОПР и ONCFS в 2003-2009 гг.) численность бекаса на основании учетов на площадках оценивается в **1.145.000 - 1.913.000 гнездящихся пар.** Из этого числа на болота зоны тундры и лесотундры приходится 54,5 % размножающихся бекасов, на болота лесной зоны – 45,5 %. Однако, недостаёт данных по некоторым типам болотных местообитаний (полигональных болотах, олиготрофных грядово-мочажинных комплексах, заболоченных землях, кроме пойменных). Поэтому, полученную оценку численности бекаса следует рассматривать как предварительную и неполную. Она будет уточняться по мере накопления новых данных. Вместе с тем, эта оценка не является экспертной, поскольку базируется на результатах учётов токующих («блеющих») самцов, а также вспугнутых птиц на маршрутах по единой методике на десятках контрольных площадок, заложенных во многих регионах в различных природных условиях. Ежегодный мониторинг показывает, что численность бекаса флуктуирует в значительных пределах. Последние годы были аномальными по погодным условиям сезона гнездования, что по-разному сказывалось на состоянии популяции бекаса в России, однако, тенденции снижения численности не отмечено.

Летне-осенняя добыча бекаса в России, полученная на основе анкетирования охотников с подружейными собаками в перерасчете на общее количество охотников с легавыми и спаниелями, оценена нами в различные годы **от 7 000 до 36 000** в год. В Московской области, где в 2005 году нами проводился анализ ИРЛ, охотники добывали около 3 000 бекасов. Для сравнения укажем, что в Европе охотники ежегодно добывают около 1,5 млн. бекасов.

##### Дупель (*Gallinago media*, Latham, 1787)

По экспертным данным В.В.Морозова, **в России, гнездится не менее 500 тысяч самок дупелей**, причем есть две географические популяции- бореальная и тундровая, из них вторая- превосходит по численности первую. Из всех европейских стран охота на дупеля официально разрешена только в России и на Украине. До 2006 года она разрешалась и в Белоруссии, но затем орнитологами дупель был необоснованно внесен в Красную книгу республики и охота на него запрещена. В России гнездящаяся популяция дупеля была занесена в Красную книгу Московской области, хотя в целом по России дупель является одним из основным объектов охоты с подружейными собаками. Объем добычи дупеля зависит от сроков открытия летней охоты и погодных условий весны и лета. В среднем, охотники добывают ежегодно **5 000-12 000** дупелей, что абсолютно не влияет на общую численность гнездящейся популяции. В то же время, кольцевание показало высокую степень гнездового консерватизма и филопатрии дупелей (стремление к гнездованию в одних и тех же местах из года в год). В связи с этим дупель, в отличие от других представителей болотно-луговой дичи, требует строгого нормирования добычи в местах с высоким охотничьим прессом.

### Гаршнеп *(Lymnocryptus minima*, Brunnich, 1764)

Точных данных по численности гаршнепа нет. В Европе и Африке зимуют около 1 000.000 птиц, в Китае и Вьетнаме – менее 10.000. (Delany, Scott 2002).

Современную численность гаршнепа на гнездовании в России мы оцениваем в числе около **500 тыс.пар**.

В Европе ежегодно добывают около 45-50 тыс. гаршнепов. По нашим оценкам, основанным на ежегодном анкетировании охотников-легашатников, в России каждую осень охотники отстреливают **от 1 000 до 8 000** гаршнепов, однако в неблагоприятные годы добыча исчисляется всего несколькими сотнями птиц.

##### Коростель (*Crex crex*, L., 1758)

Ранее орнитологи оценивали общую численность коростеля в России от 10 до 100 тысяч гнездящихся пар. Но после того как с 1995 года в России начались массовые учеты вида по проекту «Коростель» (координатор проекта А.Л. Мищенко) при финансовой и методической поддержке Британского королевского общества охраны птиц, оказалось, что только в Европейской части России насчитывается от 1 до 1,5 млн. «кричащих» самцов (то есть условных «пар»). Еще около 1 млн. коростелей гнездится к востоку от Урала (Мищенко, 2004). Таким образом численность гнездящейся популяции коростеля в России с учетом обоих полов составляет около 5 млн. особей. В то же время, в коростель занесен в Красную книгу Европы, в странах которых он немногочисленен и сильно страдает от интенсивного сельского хозяйства. По нашим оценкам, ежегодная добыча коростелей в России составляет 36 000- 53 000 птиц. Кроме нашей страны охота на коростеля разрешена только на Украине и Белоруссии.

### 34. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РЕСУРСОВ

**ОХОТНИЧЬИХ ЖИВОТНЫХ**

**В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2008-2010 гг.**

По данным государственного мониторинга за период 2008 – 2010 гг. в целом по России численность большинства видов копытных охотничьих зверей имеет положительную динамику (табл. 1).

Суммарная численность **диких копытных зверей** в 2010 г. составила 3306,2 тыс. особей, что на 4 % выше, чем в 2008 г. (рис. 34.1).

Рост или стабилизация численности наблюдается по всем копытным зверям, за исключением горных копытных.

Рис. 34.1. Суммарная численность диких копытных зверей в России

**Лось.** Численность лося за рассматриваемый период увеличилась на 5 %. Рост численности наблюдается практически во всех федеральных округах. Наивысший рост численности в 2010 г. по сравнению с 2009 г. зафиксирован в Центральном (+10%) и Приволжском (+9%) федеральных округах. Росту численности в европейской части России способствовали благоприятные погодные условия, а также хорошо налаженный контроль за добычей в закрепленных охотничьих хозяйствах. На темпы роста лося в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах могут оказывать, в том числе, и негативное влияние антропогенного характера, связанного с ростом хозяйственной деятельности в этих регионах и как следствие увеличение браконьерства и фактора беспокойства зверей.

Рост численности обусловил и увеличение изъятия лося. Лимит добычи лося в сезон охоты 2009-2010 гг. по сравнению с предыдущим сезоном увеличился более чем на 2,0 тыс. особей и составил 29470 особей. Наиболее полно (более 70%) лимит добычи освоен в Центральном, Северо-Западном и Уральском федеральных округах. В Красноярском крае и Иркутской области освоение лимита не превышает 50%.

Таблица 34.1.

**Численность и добыча копытных зверей, соболя, волка и медведей в Российской Федерации**



\* - приведена численность на 1 апреля;

\*\* - по соболю до 2010 г. приведена численность на 1 октября, с 2010 г. – на 1 апреля;

\*\*\* - приведена численность на II квартал.

**Кабан.** Численность кабана в 2010 г. в целом по России осталась на уровне прошлого года и составила 404,4 тыс. особей, что является наивысшим показателем за последние 30 лет наблюдений (рис. 34.2). Высокая численность кабана обусловлена отчасти биотехническими и охотхозяйственными мероприятиями проводимыми в закрепленных охотничьих хозяйствах охотпользователями. Резкое снижение численности отмечено лишь в Северо - Кавказском и Южном федеральных округах и связана с реализацией плана по сокращению численности вида в целях предотвращения распространения африканской чумы свиней на территории субъектов РФ, входящих (на тот момент) в состав Южного федерального округа.

Рис. 34.2. Численность основных охотничьих видов копытных животных в

России

Освоение лимита добычи кабана в сезоне охоты 2008-2009 гг. было в большинстве регионов на невысоком уровне и составляло в среднем 50% и менее. Наиболее полно освоен лимит во Владимирской (96%) и Смоленской (90%) областях.

**Косули.** Численность косуль сохраняется на высоком уровне и составляет 845,5 тыс. особей, что выше по сравнению с запасом 90-х годов, когда численность оценивалась на уровне 669 тыс. особей. Рост численности наблюдается практически во всех федеральных округах, за исключением Уральского и Сибирского федеральных округов. В Уральском федеральном округе снижение численности обусловлено скорее уточнением данных по Курганской области, нежели ее реальным снижением.

В сезоне охоты 2009-2010 гг. в целом по РФ была установлена максимальная величина лимита добычи косуль – на уровне 5% от послепромысловой численности. Добыча в этот период составила 3,6% от послепромысловой численности. Наиболее высокое освоение лимита отмечено в европейской части России, так, например, в 2009-2010 гг. в Центральном федеральном округе освоение лимита составило 75%.

**Благородный олень**. Численность благородного оленя за рассматриваемый период увеличилась на 3% и в 2010 г. составила 187,2 тыс. особей. Рост численности наблюдается практически во всех федеральных округах, за исключением Приволжского федерального округа. Более половины от всего ресурса сосредоточено в Сибирском федеральном округе. Состояние вида в целом по округу можно охарактеризовать как стабильное. Незначительное сокращение, наметившееся в 2010 г. в республиках Алтай, Бурятия, Тыва пока еще негативно не отразилось на общем запасе вида.

В среднем, лимит добычи за рассматриваемый период не превышал 8% от послепромысловой численности. Наиболее высокое освоение лимита (более 70%) отмечено в Центральном федеральном округе и Калининградской области.

**Дикий северный олень**. Современный запас поголовья дикого северного оленя в целом по России находится на уровне 900-950 тыс. особей, что соответствует уровню начала 21 века, когда численность оценивалась на уровне 960 тыс. особей.

Официальная добыча дикого северного оленя в охотсезоне 2009-2010 гг. сократилась почти на 20%. Основная доля в добыче приходится на популяцию тундровых оленей Таймырской группировки.

**Кабарга.** Ресурсы кабарги оцениваются в 130-140 тыс. особей, что на 10-20 тысяч выше оценок предыдущего периода наблюдений. Увеличение ресурсов кабарги связано в большей мере с уточнением оценок по отдельным регионам и в меньшей – с ростом ее численности.

Легальная добыча не превышает 3% от послепромысловой численности. По имеющимся данным в структуре добычи кабарги преобладает добыча самцов, по отдельным регионам она составляет от 80% до 100%. Известные способы добычи кабарги не могут обеспечить столь высокую избирательность, т.е. статистика добычи кабарги не отражает реального положе

**Пятнистый олень.** Численность пятнистого оленя в России (кроме пантовых хозяйств) оценивается на уровне 30-33 тыс. особей. При этом 74% от общего поголовья сосредоточено в Приморском крае, 36% - в европейской части. Состояние пятнистого оленя в охотничьих хозяйствах вполне благополучно, вызывает опасение уменьшение поголовья оленей в пантовых оленехозяйствах и сокращение числа этих хозяйств.

Добыча пятнистого оленя за рассматриваемый период составляла в среднем по России 1,5-2,0%.

**Туры (кавказские горные козлы).** Численность туров в целом по России за период с 2008-2010 гг. оценивается на уровне 24-28 тыс. особей, что примерно на половину меньше оценок предыдущих лет. Причиной такой значительной разницы может быть как реальное снижение численности вида, так и уточнение численности по результатам учетных

работ. По объективным причинам организовать полноценный мониторинг в Северо-Кавказском федеральном округе в настоящее время не представляется возможным.

Добыча в сезоне охоты 2009-2020 гг. была максимальной и составила 212 особей. Лимит освоен более чем на 60%, в то время как в предыдущие сезоны не превышал 55%.

**Серна.** Общая численность серны в России в 2010 г. составила 4,5 тыс. особей, в то время как в 2003-2007 гг. численность оценивалась на уровне 5,0-6,0 тыс. особей. Снижение численности регистрируется по всему ареалу, и связано, скорее всего, с растущим антропогенным воздействием - беспокойства от производства охот и др.

Добыча ведется только в Карачаево-Черкесской Республике и составляет в среднем 10-15 особей.

**Снежный баран**. Численность определена в 2010 г. в целом по России на уровне 59,6 тыс. особей. Осуществление полноценного мониторинга крайне затруднено из-за труднодоступности территории его обитания. Добыча за рассматриваемый период в среднем составляла 180-250 особей.

**Сибирский горный козел (козерог)**. Численность на протяжении ряда лет колеблется в пределах 13-16 тыс. особей. В среднем за рассматриваемый период добыча составляла порядка 100-200 особей. Основная добыча ведется в Республике Алтай и составляет 100-150 особей.

**Сайгак**. Продолжительное время численность популяции сайгака Северо-Западного Прикаспия находится в депрессии, подтверждается тенденция дальнейшего сокращения (ниже 9,0 тыс. особей). Основные факторы, лимитирующие увеличение популяции (из числа тех, чье влияние необходимо и, главное, возможно уменьшить) следующие: - многократно выросшая численность волка, - высокий уровень браконьерства.

**Овцебык.** Численность с 2001 г., когда была впервые открыта официальная охота на овцебыка, увеличилась с 2,4 тыс. особей до 11,0 тыс. особей в 2010 г.

Добыча основных охотничьих видов копытных зверей в целом по Российской Федерации в сезонах охоты 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010 гг. представлена на рис. 34.3.

Рис. 34.3. Добыча основных охотничьих видов копытных зверей в России в сезонах охоты 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010 гг.

Суммарная численность **пушных зверей** в 2010 г. в России составила 14000,54 тыс. особей. По сравнению с 2008 г. численность сократилась почти на 29% (табл.34.2), (рис.34.4). Учетными данными было зафиксировано сокращение численности **белки, зайца-беляка, куниц, рыси, хорей** (рис. 34.5 и 34.6).

По данным учетов на протяжении рассматриваемого периода численность **соболя** находилась на высоком уровне – 1,4-1,5 млн. особей. По некоторым экспертным оценкам, численность вида имеет тенденцию к снижению, что может быть обусловлено как естественными природными процессами, так и недостаточным контролем за добычей этого ценного вида со стороны уполномоченных органов. Освоение лимита соболя – порядка 80% от согласованного лимита, а официальные показатели добычи не превышают 20% от предпромысловой численности.

Численность **бобра** за последние 10 лет увеличилась в 2-2,5 раза и на осень 2010 г. составила 600-650 тыс. особей. Интенсивный рост численности происходит из-за резкого сокращения промыслового использования бобра, вследствие падения спроса на его мех - добыча бобра по официальным данным составляет порядка 1-2% от его численности, а лимит осваивается всего на 25%.

Таблица 34.2.

**Численность пушных охотничьих зверей и тетеревиных птиц в Российской Федерации**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид животного | Численность, тыс.особей | | | Измене-ние чис-ленности 2010 г./ 2009 г., % |
| 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
|  |  |  |  |  |
| Рысь\* | 21,24 | 22,12 | 20,71 | -6 |
| Бобр\*\* | 548,9 | 611,8 | 628,3 | 3 |
| Выдра\*\* | 76,53 | 79,84 | 77,66 | -3 |
| Белка\* | 10507,3 | 8065,2 | 5894,7 | -27 |
| Горностай\* | 686,4 | 670,7 | 695,5 | 4 |
| Заяц-беляк \* | 4291,9 | 4089,2 | 3272,0 | -20 |
| Заяц-русак\* | 825,3 | 847,0 | 838,6 | -1 |
| Колонок\* | 136,8 | 128,5 | 150,8 | 17 |
| Корсак\* | 36,18 | 39,52 | 37,41 | -5 |
| Куницы\* | 243,9 | 247,9 | 226,1 | -9 |
| Лисица\* | 697,9 | 755,9 | 742,9 | -2 |
| Росомаха\* | 20,47 | 19,47 | 19,66 | 1 |
| Хори\* | 70,3 | 70,0 | 61,5 | -12 |
| Глухарь\* | 3916,4 | 3346,5 | н.д. |  |
| Тетерев\* | 11097,3 | 10513,3 | н.д. |  |

\* - приведена численность на 1 апреля;

\*\*- приведена численность на 1 октября.

Численность **волка**в целом по России имеет тенденцию роста. Полноценный мониторинг в последние годы практически в большинстве

субъектов РФ не ведется. В 2010 г. численность волка по России составила более 49,5 тыс. особей, в то время как в 2009 г. оценивалась на уровне 48,7 тыс. особей. В ряде регионов Центрального, Северо-Западного, Приволжского федеральных округов численность находится на низком уровне. В то же время в части сибирских регионов «проблема волка» по- прежнему остра. Рост численности обусловлен в первую очередь отсутствием действенных мер по регулированию численности волка со стороны региональных уполномоченных органов, а также отсутствием федеральных комплексных программ по регулированию численности этого вида.

Ресурсы **бурого и белогрудого медведей** находятся в большинстве субъектов РФ в относительно благополучном состоянии. Численность медведей продолжает увеличиваться.

Рис. 34.4. Суммарная численность пушных зверей в России в 2008- 2010 гг.

Рис. 34.5. Динамика численности зайца-беляка и белки в России

Рис. 34.6. Динамика численности куниц и рыси в России

Численность **тетеревиных птиц** в России за рассматриваемый период имела тенденцию к сокращению. Численность **глухаря** в 2009 г. по сравнению с 2008 г. уменьшилась на 15%, **тетерева** - на 5%. Охотничье изъятие не оказывает значимого влияние по популяции данных видов, поскольку добыча каждого вида не превышает 1-2 % от их численности. Общая численность рябчика по России последние 10 лет находится на достаточно высоком уровне (22-27 млн. особей). Общая добыча рябчика по России находится в пределах 250-400 тыс. особей.

**Вальдшнеп.** Считается, что полный цикл динамики численности вальдшнепа, зимующего в Европе, составляет около 7 лет. Учеты в России показали, что в целом по Российской Федерации эта закономерность подтверждается, хотя и не так резко выражена. В целом численность гнездящейся популяции вальдшнепа в России за последние 10 лет была стабильной при незначительных ежегодных колебаниях в регионах.

Оценка добычи показала, что ежегодно российские охотники добывают около 200 тысяч вальдшнепов, из них около 150 тысяч весной на тяге и около 50 тысяч осенью с подружейными собаками. Это составляет всего 5, 4 % от общеевропейской добычи вальдшнепа.

**Болотно-луговая дичь.** В целом охотой на болотно-луговую дичь в России специально занимаются менее 1 % охотников, в основном жители крупных кинологических центров Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Екатеринбурга и Краснодара. По оценочным данным они ежегодно изымают значительно менее 1% от гнездовой популяции бекасов, дупелей, гаршнепов и коростелей, что не может повлиять на их численность. Учитывая, что в летне-осенней добыче охотников преобладают молодые птицы, это влияние еще ниже.

\*\*\*

В последние годы наблюдается все ухудшающееся положение с мониторингом добычи охотничьих пушных зверей и охотничьих видов птиц. В регионах остается низкая возвращаемость охотниками разрешений на добычу по окончании сроков охоты, следствием чего, является практически полное отсутствие количественных показателей добычи пушных видов, а также пернатой дичи. С развалом единой системы госзаказов и госзакупок пушнины, падением на рынке спроса на сырье пушного промысла резко упала и заинтересованность охотников в добыче пушных видов охотничьих зверей. Потеря интереса к добыче пушных видов, накладывает свой отпечаток на отношение как специалистов охотничьих хозяйств, так и рядовых охотников, к мониторингу численности этих видов охотничьих зверей.

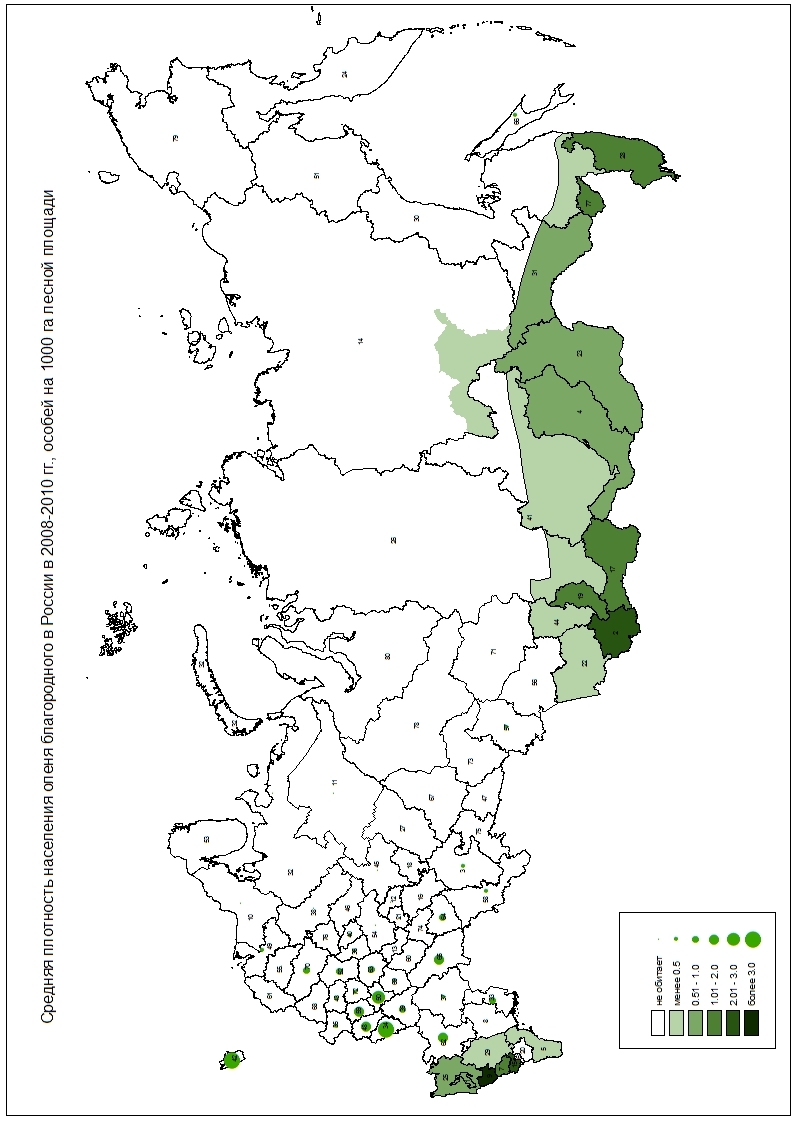
Данные по добычи большинства пушных видов, поступающие в последние годы из регионов в адрес ФГУ «Центрохотконтроль», неполны, носят отрывочный характер и не могут рассматриваться в качестве показателей использования ресурсов данных видов. Поэтому сведения по добыче большинства пушных видов в сборнике не приводятся.

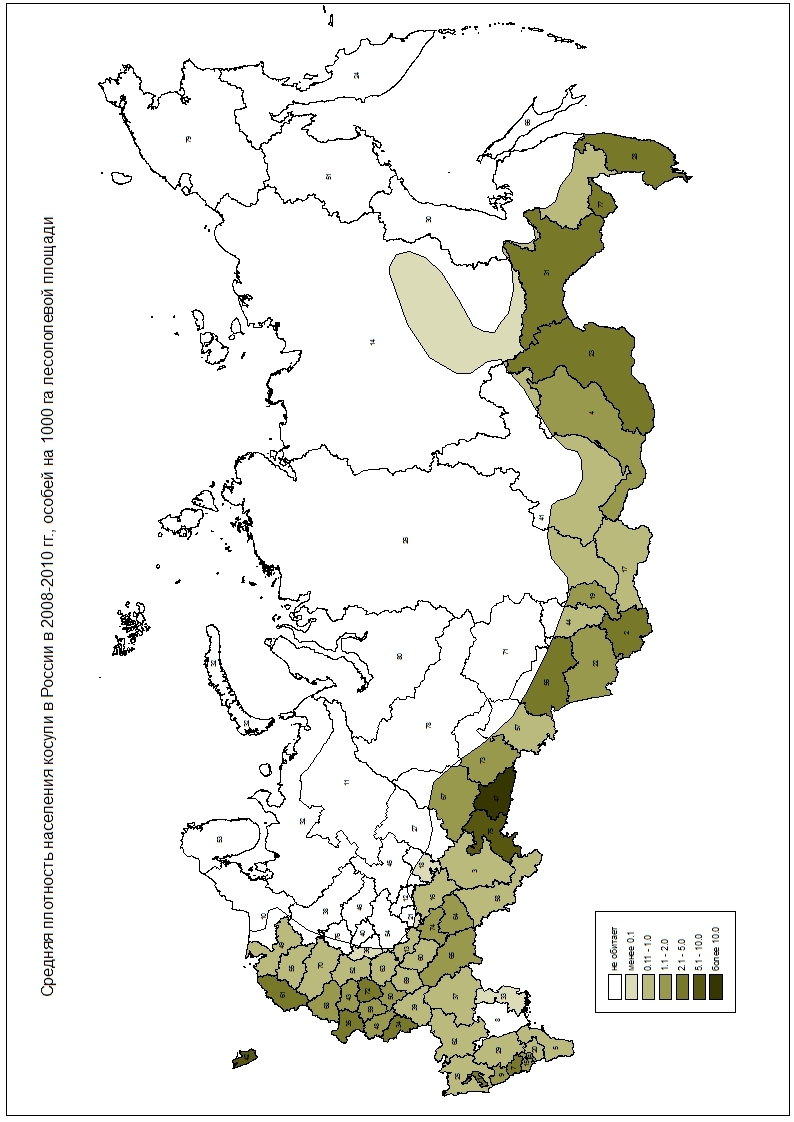
ПРИЛОЖЕНИЕ

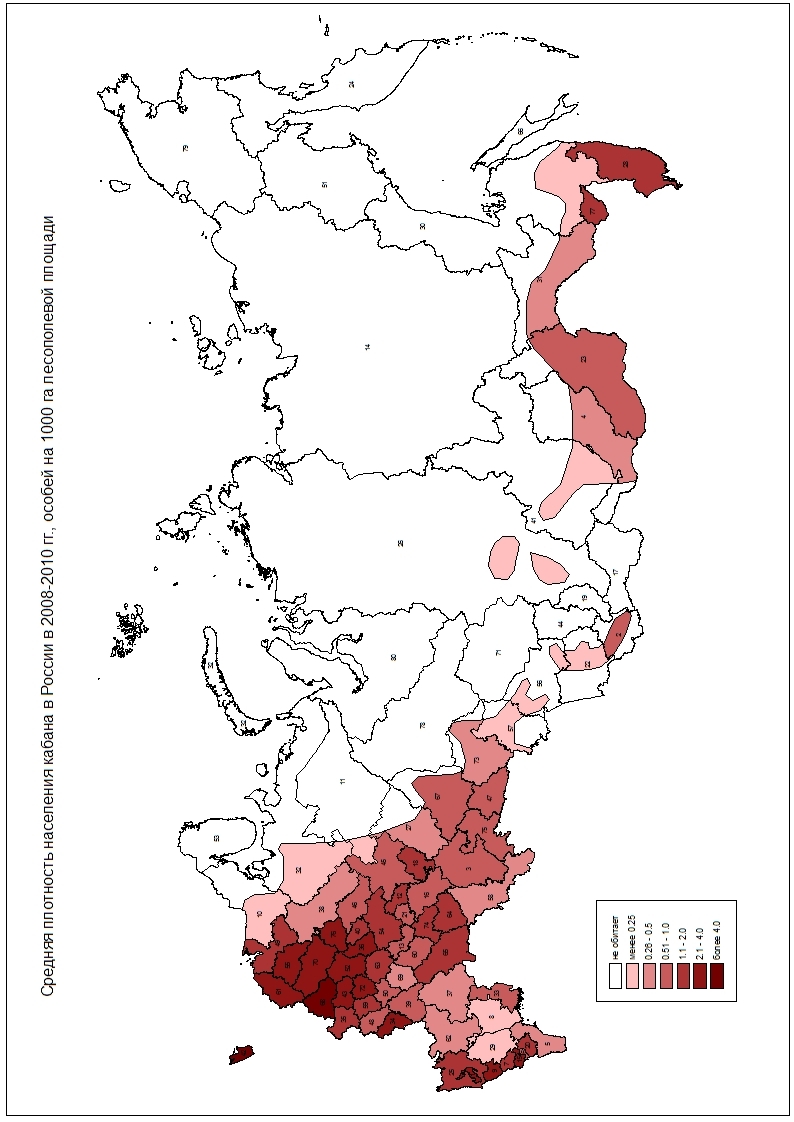
**Список субъектов Российской Федерации**

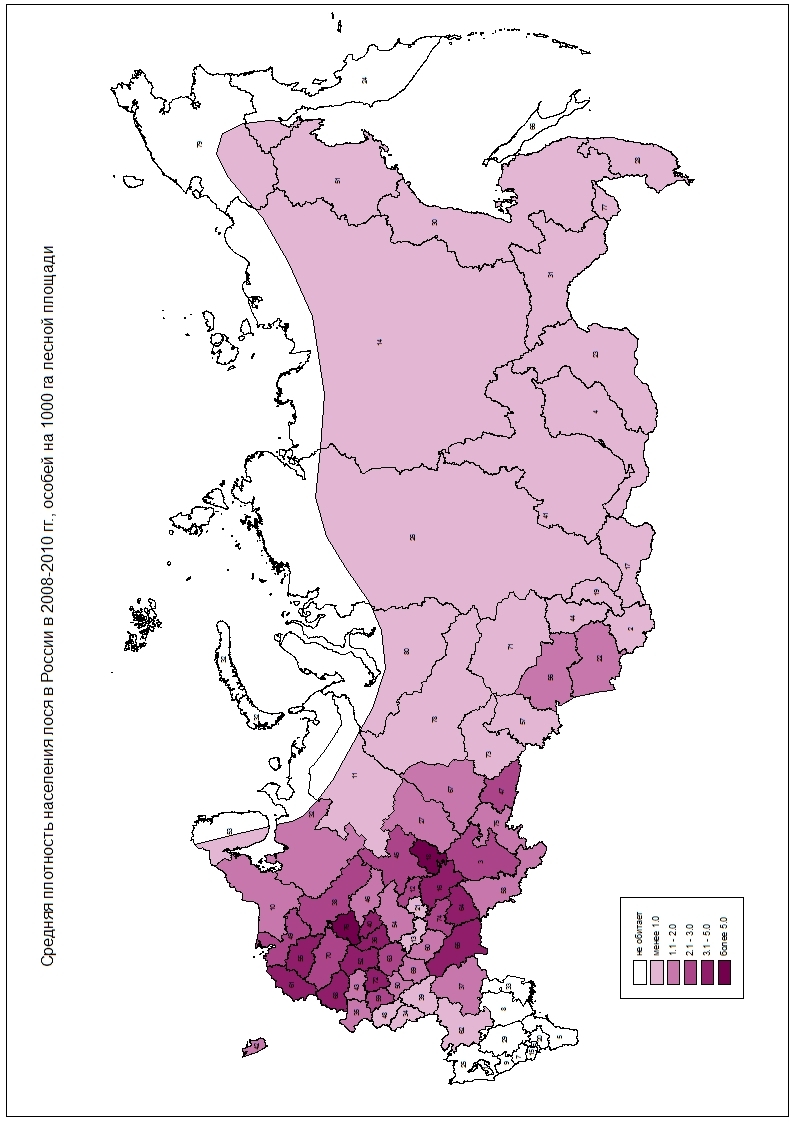
(порядковый номер субъекта РФ соответствует номеру на карте)

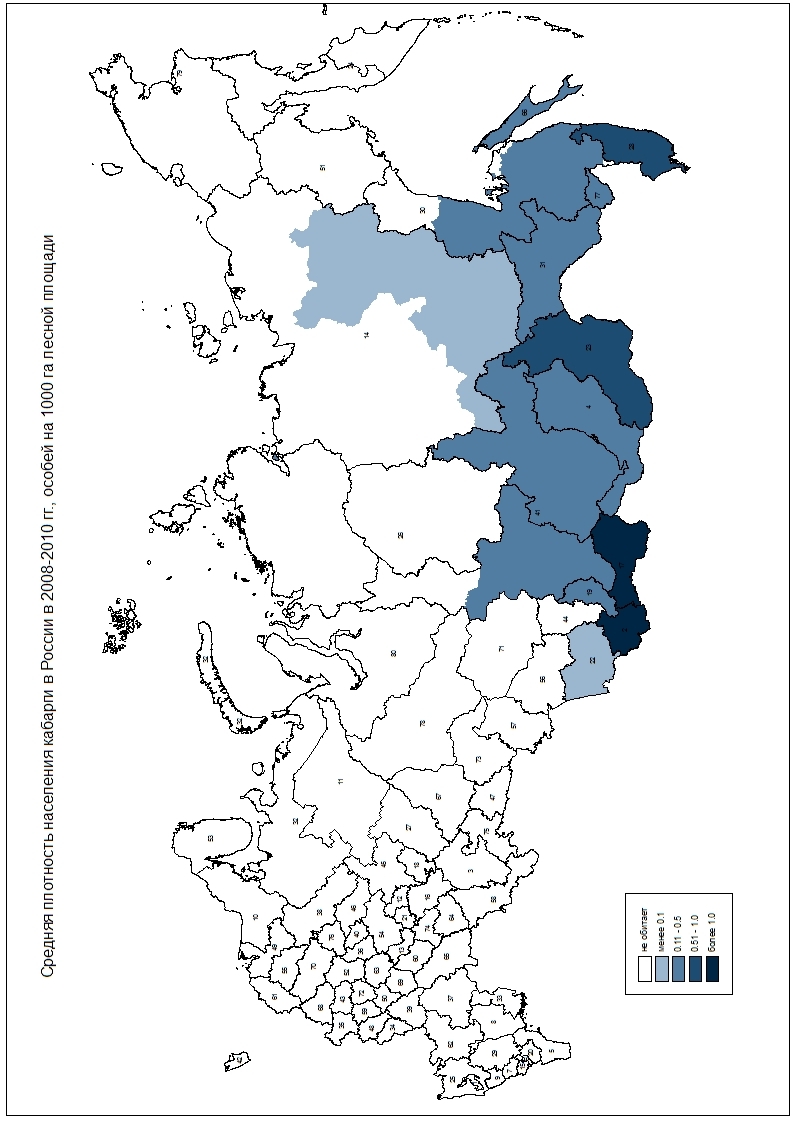


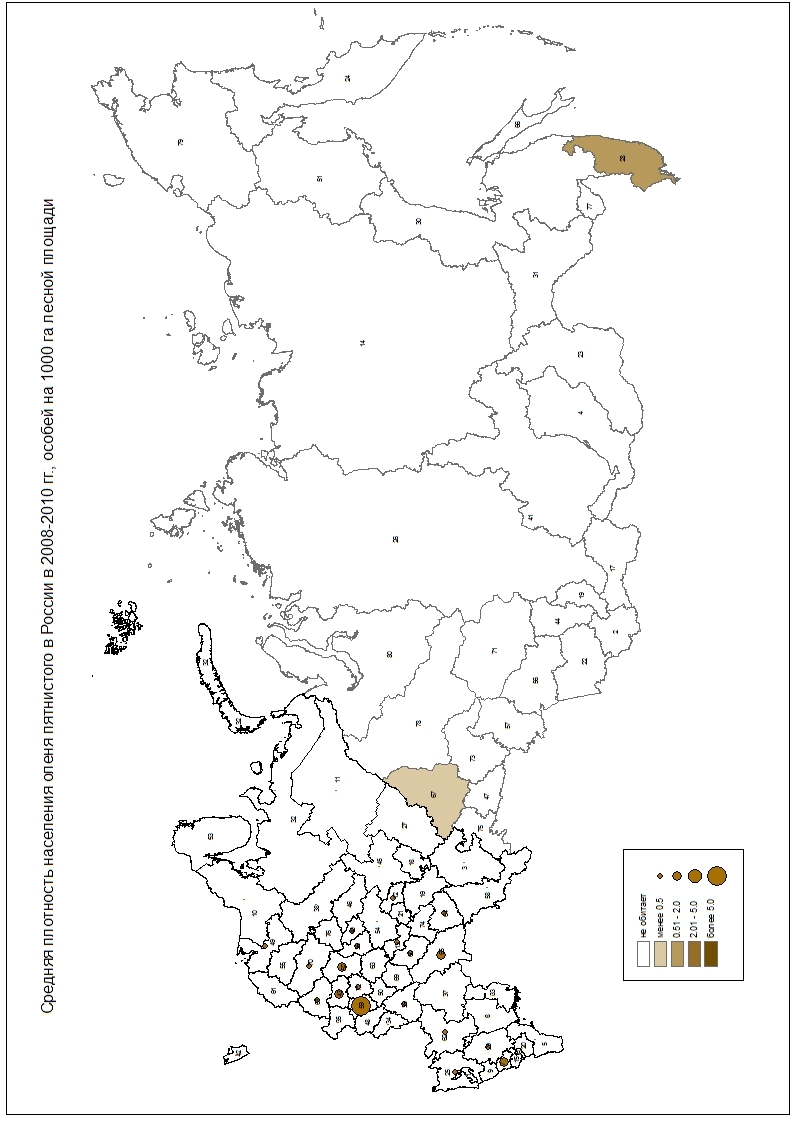












1. В настоящее время туров, чаще всего, относят или к одному виду - кавказский козёл (*Capra caucasica* Pallas), с тремя довольно четко различающимися подвидами – западнокавказский (кубанский) (*Capra caucasica* Severtzovi), восточнокавказский (дагестанский) тур (*Capra caucasica caucasica)* и центральнокавказский тур (*Capra caucasica cylindricornis)*, или к двум видам – западнокавказский (кубанский) тур (*Capra caucasica* Guldenstaedt,1779*)* и восточнокавказский (дагестанский) тур (*Capra cylindricornis,* Blyth,1840*)*, которые в области совместного обитания, в центральных районах Кавказа, частично скрещиваются и образуют гибридные популяции. (Руденко Ф.А., Семашко В.Ю., 2003). [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)